Ministerio de Economía y Finanzas
HUERTAS VALLADARES Patricia Vilma FAU 20131370645 soft
Fecha: 28/08/2026 08:56:04
Motivo: En señal de conformidad

Tribunal Fiscal

N° 08550-1-2026

EXPEDIENTE N° : 2763-2023
INTERESADO :
ASUNTO : Impuesto a la Renta
PROCEDENCIA : Lima
FECHA : Lima, 27 de agosto de 2026

VISTA la apelación interpuesta por , con RUC N° ', contra la Resolución de Intendencia N° 827 de 13 de octubre de 2022, emitida por la Intendencia Nacional de Impugnaciones de la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria – SUNAT, que declaró infundada la reclamación interpuesta contra las Resoluciones de Determinación N° 810 y 811, giradas por el Impuesto a la Renta del ejercicio 2016 y por la Tasa Adicional del 4,1% del Impuesto a la Renta de diciembre de 2016.

CONSIDERANDO:

Que en el presente caso, mediante Carta N° 0-01-SUNAT (foja 2108) y Requerimiento N° 345 (foja 2104), notificados el 26 de noviembre de 2018 (fojas 2105 y 2109), la Administración inició a la recurrente un procedimiento de fiscalización definitiva con relación al Impuesto a la Renta de tercera categoría de enero a diciembre de 2016.

Que como antecedente se tiene que en el citado procedimiento de fiscalización la Administración notificó, además, los Requerimientos N° 918 (fojas 2096 a 2097) y 826 (fojas 2085 a 2089), y sus respectivos resultados (fojas 2091 a 2092 y 2059 a 2064), y emitió las Resoluciones de Determinación N° 303 y 304, por el Impuesto a la Renta del ejercicio 2016 y la Tasa Adicional del 4,1% del Impuesto a la Renta del mismo periodo.

Que mediante la Resolución de Intendencia N° 182/SUNAT (fojas 4590 a 4597) de 6 de julio de 2020, se declaró la nulidad de las citadas resoluciones de determinación, así como del Punto 1 del Anexo N° 1 del Resultado del Requerimiento N° 826. Por tal motivo, mediante la Carta N° 8-01-SUNAT (foja 5053) de 21 de enero de 2021 la Administración le comunicó a la recurrente la continuación del procedimiento de fiscalización[1], como resultado del cual emitió los siguientes valores:

- Resolución de Determinación N° 810 (fojas 5320 a 5324) por el Impuesto a la Renta de tercera categoría del ejercicio 2016, que determina saldo a favor por S/287 559,00 y pérdida por S/4 285 264,00, en base a los siguientes reparos:

N°	Reparos	Monto en S/
1	Costo de ventas por provisiones no sustentadas con	36 014,00
2	Costo de ventas por provisiones no sustentadas con	2 937 759,00
	Total	2 973 773,00

- Resolución de Determinación N° 811 (fojas 5317 a 5318), por la Tasa Adicional del 4,1% del Impuesto a la Renta de diciembre de 2016, por disposición indirecta de renta no susceptible de control tributario, aplicada a los reparos vinculados al Costo de Ventas por provisiones no sustentados con y con

Que la recurrente interpuso recurso de reclamación contra los citados valores, que fue declarado infundado

[1] Con motivo de la continuación del procedimiento de fiscalización, la Administración emitió los Requerimientos N° 846 y 300.

Ministerio de Economía y Finanzas
ZUÑIGA DULANTO Licette Isabel FAU 20131370645 soft
Fecha: 28/08/2026 08:38:06
Motivo: Soy el autor del documento

Ministerio de Economía y Finanzas
RIVADENEIRA BARRIENTOS Sergio Fernan FAU 20131370645 soft
Fecha: 28/08/2026 08:42:17
Motivo: Soy el autor del documento

Ministerio de Economía y Finanzas
DIAZ TENORIO Diego Arturo FAU 20131370645 soft
Fecha: 28/08/2026 08:54:37
Motivo: Soy el autor del documento

mediante la resolución apelada (fojas 5079 a 5120).

Que por tanto, la controversia consiste en establecer si los valores impugnados se encuentran arreglados a ley; no obstante, previamente corresponde pronunciarse sobre las nulidades alegadas por la recurrente en su recurso de apelación (fojas 5848 a 5890), ampliada mediante escrito de 21 de diciembre de 2022 (fojas 6664 a 6692).

NULIDAD

Que de acuerdo con el artículo 103 del Texto Único Ordenado del Código Tributario, aprobado por Decreto Supremo N° 133-2013-EF, los actos de la Administración serán motivados y constarán en los respectivos instrumentos o documentos.

Que el artículo 129 del citado código, modificado por Decreto Legislativo N° 1263, dispone que las resoluciones expresarán los fundamentos de hecho y de derecho que les sirven de base, y decidirán sobre todas las cuestiones planteadas por los interesados y cuantas suscite el expediente. En caso contrario, será de aplicación lo dispuesto por el último párrafo del artículo 150.

Que el último párrafo del artículo 150 del aludido código, modificado por Decreto Legislativo N° 1421, señala que cuando el Tribunal Fiscal constate la existencia de vicios de nulidad, además de la declaración de nulidad debe pronunciarse sobre el fondo del asunto, de contarse con los elementos suficientes para ello, salvaguardando los derechos de los administrados; y cuando no sea posible pronunciarse sobre el fondo del asunto, se dispone la reposición del procedimiento al momento en que se produjo el vicio de nulidad.

Que según el numeral 2 del artículo 109 del Código Tributario, los actos de la Administración son nulos cuando son dictados prescindiendo totalmente del procedimiento legal establecido, o que sean contrarios a la ley o norma con rango inferior. Agrega el último párrafo de dicho artículo, modificado por Decreto Legislativo N° 1263, que los actos de la Administración podrán ser declarados nulos de manera total o parcial y que la nulidad parcial del acto administrativo no alcanza a las otras partes del acto que resulten independientes a la parte nula, salvo que sea su consecuencia o se encuentren vinculados, ni impide la producción de efectos para los cuales, no obstante, el acto pueda ser idóneo, salvo disposición legal en contrario.

- **Nulidad de la resolución apelada y de los valores impugnados por vulneración a los principios de verdad material, debido procedimiento y derecho de defensa**

Que la recurrente sostiene que se debe declarar la nulidad de la resolución apelada y de los valores impugnados, pues la Administración no valoró de manera integral y conjunta todos los medios probatorios presentados, lo que implica la vulneración del principio de debido procedimiento, que incluye el derecho de defensa, y del principio de verdad material. Agrega que si la Administración considera que sus operaciones son no fehacientes le corresponde acreditar su dicho, con documentación adicional.

Que los numerales 1.2 y 1.11 del artículo IV del Título Preliminar del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2026-JUS, aplicables supletoriamente a los procedimientos tributarios de conformidad con la Norma IX del Título Preliminar del Código Tributario, señalan que el procedimiento administrativo se sustenta, entre otros, en el principio del debido procedimiento, en virtud del cual, los administrados gozan, entre otros, del derecho a exponer sus argumentos, a ofrecer y producir pruebas y a obtener una decisión motivada y fundada en derecho, así como en el principio de verdad material, por el cual, en el procedimiento, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la ley, aun cuando no hayan sido propuestas por los administrados o hayan acordado eximirse de ellas.

Que este Tribunal en las Resoluciones N° 04804-9-2025 y 08652-1-2022, entre otras, ha señalado que el hecho de discrepar con lo determinado por la Administración, no implica una falta de valoración de las pruebas presentadas, siendo que la recurrente tiene la posibilidad de discutir dicha valoración a través del

procedimiento contencioso tributario. En similar sentido, disentir de la valoración probatoria hecha por la Administración no significa que aquella no haya valorado de manera integral y conjunta todos los medios probatorios presentados.

Que de autos se advierte que en el Resultado del Requerimiento N° 846 la Administración dejó constancia de los diversos medios probatorios presentados por la recurrente en etapa de fiscalización y con motivo de dicho requerimiento (fojas 4856 a 4894) y meritуó dichas pruebas explicando la valoración que hizo de las mismas (fojas 4754 a 4856). Asimismo, en el Resultado del Requerimiento N° 300 la Administración dejó constancia de la presentación de medios de prueba adicionales y de su evaluación (fojas 4616 a 4741), y como consecuencia de ello, redujo el importe observado de S/4 510 480,20 a S/2 973 772,58, que fue materia de reparo (foja 4611).

Que a su vez, de la revisión de la resolución apelada, se observa que contiene los fundamentos de hecho y de derecho que le sirven de base, y que la Administración ha emitido pronunciamiento sobre los diversos medios probatorios anteriormente indicados y los presentados en etapa de reclamación; y si bien resolvió mantener el reparo acotado bajo las consideraciones descritas durante el procedimiento de fiscalización, se observa que la Administración analizó y emitió pronunciamiento respecto de los medios probatorios presentados por la recurrente en etapa de fiscalización y reclamación, los cuales, según su análisis conjunto, no fueron suficientes para levantar los reparos formulados.

Que de lo expuesto se aprecia que la Administración actuó conforme a ley, pues durante el procedimiento de fiscalización, cumplió con admitir y merituar los medios probatorios que el contribuyente consideró idóneos para defender su posición, levantó las observaciones que, a su juicio, habían quedado desvirtuadas con tales medios probatorios y sustentó sus observaciones respecto de los reparos mantenidos, por lo que no se advierte contravención al principio de debido procedimiento, derecho de defensa o principio de verdad material, como refiere la recurrente, siendo cuestión distinta que ésta no esté de acuerdo con la valoración de los medios probatorios hecha por la Administración, y con los fundamentos expuestos como base de los reparos; motivo por el cual, carece de sustento la nulidad de los valores impugnados.

Que en cuanto a la nulidad de la resolución apelada, cabe señalar que de la revisión de la resolución apelada se aprecia que la Administración se pronunció sobre todos los aspectos planteados por la recurrente en su recurso de reclamación, indicando los fundamentos de hecho y de derecho que sustentan su decisión. Asimismo, se advierte que la Administración evaluó el conjunto de la documentación que obra en autos, incluyendo la presentada en etapa de reclamación, indicando las razones por las cuales no desvirtuaban las acotaciones realizadas, por lo que lo alegado en contrario carece de sustento, siendo cuestión distinta que la posición de la recurrente difiera de la decisión de la Administración o tenga una valoración distinta respecto de las pruebas presentadas; lo que no acarrea la nulidad invocada. En ese sentido, no se aprecia la vulneración a los principios y derechos señalados por la recurrente.

Que a título ilustrativo se debe indicar que la nulidad es el remedio previsto por el ordenamiento ante la verificación de graves vicios en la emisión de actos administrativos, por lo que no corresponde su alegación, y menos declaración, ante la mera discrepancia que la recurrente pueda tener con la valoración probatoria dada por la Administración, siendo que, a fin de resguardar su derecho de defensa y al debido procedimiento, tiene expedita la vía del procedimiento contencioso tributario, como es la presente instancia de apelación, para cuestionar la posición de la Administración.

Que en cuanto a lo alegado por la recurrente en el sentido que si la Administración considera que sus operaciones son no fehacientes a pesar de las pruebas presentadas, le corresponde a tal entidad acreditar su dicho con documentación adicional; cabe precisar que en las Resoluciones N° 10563-4-2023, 08225-5-2022 y 06522-3-2021, entre otras, se ha señalado que la carga de la prueba recae en el contribuyente, por lo que es a este a quien corresponde acreditar el cumplimiento de los requisitos exigidos por la Ley del Impuesto a la Renta a efecto de la deducción de un gasto o costo de naturaleza tributaria, con los medios probatorios que considere idóneos y que puedan causar certeza. Asimismo, mediante las Resoluciones N° 06235-5-2023, 04495-2-2022 y 07807-2-2020, entre otras, se ha establecido que no puede alegarse la aplicación del principio de verdad material para trasladar la carga de la prueba a la Administración, cuando esta corresponde al contribuyente; por lo que lo alegado carece de sustento.

- **Nulidad de la resolución apelada por ejercicio indebido de la facultad de reexamen**

Que la recurrente alega que la Administración realizó un ejercicio indebido de su facultad de reexamen, prevista en el artículo 127 del Código Tributario, al incluir en la resolución apelada un nuevo fundamento al reparo a los gastos asociados al proveedor Arcadis Logos, que no fue considerado en el procedimiento de fiscalización. Afirma que en etapa de fiscalización presentó informes mensuales de avance de obra asociados a las Facturas N° 299, 316 y 340, y la Administración levantó parcialmente el reparo respecto de los trabajadores cuyos nombres fueron consignados en tales informes; sin embargo, con motivo de su reclamación, presentó informes asociados a las Facturas N° 07, 42, 57 y 65; no obstante, en la apelada la Administración confirmó todos los reparos señalando que no se había acreditado la recepción de tales informes, es decir, cambió de argumento al realizar observaciones adicionales a las de la fiscalización.

Que el artículo 127 del Código Tributario señala que el órgano encargado de resolver se encuentra facultado para hacer un nuevo examen completo de los aspectos del asunto controvertido, hayan sido o no planteados por los interesados, llevando a efecto, cuando sea pertinente, nuevas comprobaciones; precisa que dicho órgano solo puede modificar los reparos efectuados en la etapa de fiscalización o verificación que hayan sido impugnados, para incrementar sus montos o para disminuirlos.

Que conforme se aprecia del Anexo 2 a la Resolución de Determinación N° 810 (foja 5069), la Administración reparó el costo de ventas por provisiones no sustentadas con , de la determinación del Impuesto a la Renta de 2016 realizada por la recurrente y señaló como sustento el Punto A, Ítems 2 y 3 del Resultado del Requerimiento N° 300.

Que en el Punto A, Ítems 2 y 3 del Resultado del Requerimiento N° 300 (fojas 4616 y 4617) la Administración señaló como sustento de su posición, entre otros, que: *«(…) Es preciso señalar que en vista que al vencimiento del plazo otorgado mediante Requerimiento N° 846, el contribuyente no proporciona documentación alguna que permita a la Administración Tributaria realizar un nuevo análisis respecto a las conclusiones arribadas, es que se emite el Requerimiento N° 300, a fin de que el contribuyente pueda, de considerarlo, presentar sus descargos respecto a la fehaciencia de las operaciones observadas. (…) el presente procedimiento de fiscalización con Carta N° 8-01-SUNAT responde a la verificación de la correcta determinación de la obligación tributaria del Impuesto a la Renta del ejercicio 2016, tributo constitucionalmente creado, siendo además que de acuerdo a la normatividad del Impuesto a la Renta, el deudor tributario debe sustentar el costo y gasto declarado, lo que en el presente caso y respecto de las observaciones comunicadas mediante Anexo N° 02 adjunto al presente Resultado de Requerimiento, el contribuyente no realizó»* (subrayado agregado).

Que por su parte, en la resolución apelada, se aprecia que respecto del reparo 2. Costo de ventas por provisiones no sustentadas con (S/2 937 759,00), luego de analizar y merituar los diversos medios probatorios presentados por la recurrente, respecto de los 22 ítems reparados (fojas 5081 a 5108) mantuvo el reparo; siendo la conclusión que sustentó la confirmación del reparo: *«Que finalmente, al corroborarse que el contribuyente no ha presentado elementos de prueba que de manera razonable y suficiente acrediten la efectiva prestación de los servicios de consultoría y coordinación de las obras de la Línea Amarilla en Lima, a que se refiere el costo de ventas por provisiones con la empresa , **se determina que el reparo formulado ascendente a S/2 937 759,00, se encuentra arreglado a ley; y, en consecuencia, procede confirmarlo**.»* (foja 5108).

Que conforme a lo expuesto y contrariamente a lo alegado por la recurrente, el fundamento del reparo al costo de ventas por provisiones no sustentadas con , fue el mismo en el procedimiento de fiscalización y en instancia de reclamación, esto es, no acreditar con los medios probatorios suficientes la fehaciencia del costo reparado, esto es, la efectiva prestación de los servicios detallados en los 22 ítems que conforman el reparo, no advirtiéndose que se haya añadido o modificado el fundamento al citado reparo; por lo que carece de sustento la nulidad alegada por la recurrente, correspondiendo desestimarla.

Que en cuanto a lo señalado por la recurrente en el sentido que en la apelada la Administración confirmó todos los reparos y no le dio el mismo mérito probatorio a los informes presentados en dicha instancia que a los presentados en etapa de fiscalización; cabe precisar, por un lado, que la Administración no tiene la

obligación de valorar de la misma forma informes distintos, debiendo evaluarse en cada caso, de manera conjunta y razonada los diversos medios de prueba presentados, por lo que el sólo hecho de que un informe haya permitido (junto a otros medios de prueba) levantar cierta observación en etapa de fiscalización no condiciona a la Administración ni impide que valore libremente otros informes presentados en etapa de reclamación. Por otro lado, es importante notar que lo que cuestiona en el fondo la recurrente es la valoración que le dio la Administración a ciertos medios probatorios (los informes) presentados con motivo de su reclamación; sin embargo, tal como se señaló en el acápite anterior, no estar de acuerdo con la valoración probatoria hecha por la Administración no significa que aquella haya incurrido en un vicio que determine la nulidad de la resolución apelada, por lo que lo alegado en ese sentido, carece de sustento.

MEDIOS PROBATORIOS EXTEMPORÁNEOS

Que el artículo 125 del Código Tributario establece que los únicos medios probatorios que pueden actuarse en la vía administrativa son los documentos, la pericia y la inspección del órgano encargado de resolver, los cuales serán valorados por dicho órgano, conjuntamente con las manifestaciones obtenidas por la Administración Tributaria. El mismo dispositivo señala que el plazo para ofrecer las pruebas y actuarlas será de 30 días hábiles, contados a partir de la fecha en que se interpone el recurso de reclamación o apelación. El vencimiento de dicho plazo no requiere declaración expresa, tampoco es necesario que la administración tributaria requiera la actuación de las pruebas ofrecidas por el deudor tributario.

Que conforme con el artículo 141 del mismo código, modificado por el Decreto Legislativo N° 1421, no se admite como medio probatorio bajo responsabilidad, el que habiendo sido requerido por la Administración durante el procedimiento de fiscalización no hubiera sido presentado y/o exhibido, salvo que el deudor tributario pruebe que la omisión no se generó por su causa o acredite la cancelación del monto reclamado vinculado a las pruebas presentadas actualizado a la fecha de pago, o presente carta fianza bancaria o financiera u otra garantía, por dicho monto, que la Administración establezca por resolución de superintendencia, actualizada hasta por 9 meses posteriores de la fecha de la interposición de la reclamación. Lo antes señalado no es aplicable si no se ha determinado importe a pagar en el acto administrativo impugnado, supuesto en el cual, no corresponde exigir ni la cancelación del monto reclamado vinculado con las pruebas presentadas ni la presentación de carta fianza, ni que el deudor tributario pruebe que la omisión no se generó por su causa.

Que de acuerdo con el artículo 148 del referido código, modificado por Decreto Legislativo N° 1421, no se admite como medio probatorio ante el Tribunal Fiscal la documentación que habiendo sido requerida en primera instancia no hubiera sido presentada y/o exhibida por el deudor tributario. Sin embargo, dicho órgano resolutor debe admitir y actuar aquellas pruebas en las que el deudor tributario demuestre que la omisión de su presentación no se generó por su causa. Asimismo, el Tribunal Fiscal debe aceptarlas cuando el deudor tributario acredite la cancelación del monto impugnado vinculado a las pruebas no presentadas y/o exhibidas por el deudor tributario en primera instancia, el cual debe encontrarse actualizado a la fecha de pago, o presente carta fianza bancaria o financiera por dicho monto, actualizado hasta por 12 meses, o 18 meses tratándose de la apelación de resoluciones emitidas como consecuencia de la aplicación de normas de precios de transferencia. Añade que lo señalado en este párrafo no es aplicable si no se ha determinado importe a pagar en el acto administrativo impugnado, supuesto en el cual, no corresponde exigir ni la cancelación del monto impugnado vinculado a las pruebas no presentadas y/o exhibidas en primera instancia, ni la presentación de carta fianza, ni que el deudor tributario demuestre que la omisión de su presentación no se generó por su causa.

Que este Tribunal ha señalado en los fundamentos de la Resolución N° 11160-8-20142 que, dentro del procedimiento contencioso tributario, se ha regulado la admisión de medios probatorios, estableciéndose condiciones para admitir y actuar aquellos que habiendo sido requeridos por la Administración en la etapa de fiscalización o verificación, o en la etapa de reclamación, no fueron presentados por el deudor tributario, esto es, se ha previsto un sistema de preclusión de etapas sobre el particular. En tal sentido, el derecho a probar de los administrados se regula no como un derecho de carácter absoluto sino que debe ser ejercido dentro de los alcances que prevé el Código Tributario, siendo que este no solo ha limitado la naturaleza de

[2] Resolución de observancia obligatoria publicada en el diario oficial El Peruano el 4 de octubre de 2014.

medios probatorios que pueden actuarse en la vía administrativa a los documentos, pericia y a la inspección, sino que también ha precisado la oportunidad en la que deben ser presentados por razones ligadas al deber de colaboración de los administrados y como una forma de no dilatar el procedimiento contencioso tributario, lo que da orden a este en función de los intereses que persigue. Es por ello que, si se pretende la admisión de medios probatorios que no fueron presentados en el procedimiento de verificación o fiscalización o en instancia de reclamación, según corresponda, se exige que el deudor tributario acredite alguno de los supuestos previstos por los artículos 141 y 148 del Código Tributario.

Que cabe indicar que el plazo establecido en el artículo 125 del Código Tributario es de obligatorio cumplimiento tanto para la Administración como para los contribuyentes, siendo que si bien antes de su vencimiento aquélla no puede emitir pronunciamiento sobre la controversia impugnada, dado que se restringiría el derecho de defensa impidiendo ofrecer y actuar pruebas, vencido el mismo las pruebas que ofrecieran los interesados devienen en extemporáneas y por ende no admisibles, habiéndolo establecido así este Tribunal en las Resoluciones N° 9504-12-2023, 4658-9-2019 y 3113-1-2006, entre otras.

Que este Tribunal ha señalado en las Resoluciones N° 8217-12-2023, 6528-4-2022 y 3113-1-2006, entre otras, en cuanto a los plazos establecidos en los artículos 141 y 148 del Código Tributario, que la extemporaneidad recogida en dichos artículos está referida a una situación distinta de la que recoge el artículo 125 del mismo código, como es la imposibilidad de admitir como prueba aquélla que fuera solicitada en la etapa de fiscalización o reclamación y no presentada en dichos momentos, mientras que este último artículo regula el supuesto de pruebas presentadas fuera del plazo de ofrecimiento y actuación de pruebas, no siendo excluyentes un supuesto de otro.

Que de las normas y criterios jurisprudenciales anteriores fluye que a fin de admitir y merituar medios probatorios extemporáneos, la recurrente debe cumplir con lo previsto en los artículos 125, 141 y 148 del Código Tributario, según corresponda; esto es, por un lado, presentar dichas nuevas pruebas dentro del plazo de 30 días hábiles, contados a partir de la fecha en que se interpone el recurso de reclamación o apelación, y por el otro, demostrar que, la omisión de su presentación no se generó por su causa, se canceló el monto impugnado vinculado a las pruebas no presentadas actualizado a la fecha de pago o se presentó carta fianza bancaria o financiera por dicho monto, actualizado hasta por 12 meses, salvo que no se haya determinado importe a pagar en el acto administrativo impugnado.

Que en concordancia con lo anterior, de acuerdo al numeral 4 de los "Criterios referidos a la admisión y evaluación de medios probatorios en el procedimiento contencioso tributario", aprobado por Acta de Reunión de Sala Plena N° 2019-28 de 12 de agosto de 2019, cuando los medios probatorios (extemporáneos o no) sean ofrecidos en etapa de apelación después del plazo establecido por el artículo 125 del Código Tributario, los mismos no serán analizados[3].

Que según refiere la Administración en la resolución apelada, en etapa de reclamación la recurrente presentó medios probatorios adicionales. Sin embargo, lo hizo con motivo de la interposición de su recurso de reclamación; es decir, dentro del plazo de 30 días hábiles a que se refiere el citado artículo 125 del Código Tributario.

Que en ese sentido, y con arreglo al artículo 141 del Código Tributario, toda vez que no se determinó importe a pagar en la Resolución de Determinación N° 810, procedía que se admitiesen dichos medios probatorios en etapa de reclamación sin necesidad de acreditar que la omisión de su presentación en etapa de fiscalización no se generó por su causa, ni acreditar la cancelación del monto reclamado vinculado a las pruebas presentadas o presentar carta fianza bancaria o financiera. Por tal motivo, la Administración debía merituar dichos medios probatorios extemporáneos al resolver su recurso de reclamación, lo que efectivamente hizo, según se aprecia de la resolución apelada (fojas 5115 a 5117).

Que por otra parte, se verifica en autos que el 7 de noviembre de 2022 la recurrente interpuso el recurso de apelación materia de autos, por lo que el término probatorio de 30 días hábiles a que se refiere el precitado artículo 125 del Código Tributario, **venció el 20 de diciembre de 2022**.

[3] El criterio citado tiene carácter vinculante para todos los vocales de este Tribunal, según lo establecido por el Acuerdo recogido en el Acta de Reunión de Sala Plena N° 2002-10 de 17 de setiembre de 2002.

Que del referido recurso de apelación se observa que la recurrente adjuntó medios probatorios adicionales (fojas 5326 a 5847); en ese sentido, tales medios de prueba fueron presentados dentro del plazo de 30 días hábiles a que se refiere el citado artículo 125 del Código Tributario y corresponde que sean merituados por este Tribunal. No obstante, con posterioridad al 20 de diciembre de 2022, mediante escrito presentado el 22 de diciembre de 2022, signado con el Expediente N° 000 (fojas 6664 a 6692), la recurrente amplió su recurso de apelación y adjuntó medios probatorios adicionales, los que solicita que sean merituados en esta instancia.

Que en tal sentido, si bien la Resolución de Determinación N° 810 no determinó tributo omitido, según fue explicado, a fin de que sean merituadas las pruebas extemporáneas, estas deben ser presentadas dentro del plazo de 30 días hábiles establecido en el artículo 125 del Código Tributario; motivo por el cual, los medios probatorios presentados vencido el referido plazo, por medio del **escrito ampliatorio del 21 de diciembre de 2022**, no serán evaluados en la presente instancia, al encontrarse fuera del plazo de ley[4].

RESOLUCIÓN DE DETERMINACIÓN N° 810

Que la recurrente alega que tanto en la etapa de fiscalización como de reclamación, la Administración no realizó un análisis integral, conjunto y razonado de los medios de prueba que presentó, limitándose a realizar una evaluación individual y en muchos casos emitió una conclusión basada en un único documento, sin considerar los demás; no obstante que el Tribunal Fiscal ha sostenido que en el caso de reparos por fehaciencia, como es su caso, la valoración probatoria debe realizarse de forma conjunta. Agrega que las pruebas obrantes en autos, así como las que presenta en esta instancia, acreditan de manera razonable la fehaciencia de los servicios prestados por sus proveedores y .

1. Reparo por costos de ventas por provisiones no sustentadas con , por s/36 014,00

Que la recurrente sostiene que en etapa de fiscalización y de reclamación presentó diversos medios probatorios, incluyendo los entregables finales, con los que quedó acreditado el servicio recibido por su proveedor Urvia, respecto de la Factura N° -309. Agrega que la Administración ha analizado las pruebas que presentó de forma aislada, lo que vulnera el Principio de Razonabilidad y Proporcionalidad; motivo por el cual solicita que este Tribunal reevalúe los documentos presentados.

Que por su parte, la Administración sostiene que si bien la recurrente presentó diversos medios probatorios en etapa de fiscalización y reclamación, de su revisión conjunta consideró que la recurrente no presentó documentación suficiente e idónea que permita acreditar la efectiva realización del servicio observado; por lo que confirmó el reparo efectuado.

Que de la revisión del Anexo N° 2 de la Resolución de Determinación N° 810 (foja 5322), se aprecia que la Administración reparó la renta neta imponible del Impuesto a la Renta del ejercicio 2016, por "Costos de Ventas por provisiones no sustentadas con " por S/36 014,00, señalando como sustento el punto A, ítem 1, del Resultado del Requerimiento N° 300, y como base legal, entre otras, el artículo 20 de la Ley del Impuesto a la Renta.

Que mediante el literal A del punto 2.2 del Anexo N° 1 al Requerimiento N° 846 (fojas 5042 a 5043), la Administración indicó que respecto de la Factura N° -309 del proveedor , la recurrente presentó, entre otros, los documentos denominados "Detalle de Planilla de Proveedores", "Emisión de comprobantes de mayo de 2016 Sub Diario 08 BANCO EGRESOS", "Evaluación de costos de Línea Amarilla para reporte", imagen de la Orden de Servicio N° 016, así como la imagen de la Factura N° -309, señaló en el punto 2.6.1 del mismo requerimiento (fojas 5003 a 5005) que de su evaluación, tal documentación solo acreditaba la voluntad de obtener los servicios, pero no su prestación efectiva; por lo que le informó que podía presentar sus descargos a tales observaciones. En el punto 2.7.1 del acápite de "Conclusiones de la Administración Tributaria" del mismo requerimiento (foja 4913) señaló

[4] Similar criterio fue vertido por este Tribunal en la Resolución N° 02912-5-2020.

que la recurrente no acreditó la efectiva prestación del servicio de "Evaluación de costos de Línea Amarilla para Arcadis reporte", por lo que correspondía observar la provisión realizada.

Que en respuesta, mediante escrito presentado el 20 de setiembre de 2021 (fojas 4571 a 4576), la recurrente transcribió parte del Requerimiento N° 846 mencionando los medios probatorios presentados, que fueron considerados insuficientes por la Administración; y señaló que en el plazo otorgado no le fue posible recabar mayor documentación al corresponder a ejercicios anteriores, por lo que solicitó que le concedan un plazo adicional al amparo del Derecho al Plazo Razonable.

Que en el Anexo N° 1 al Resultado del Requerimiento N° 846 (fojas 4895 y 4896) la Administración dejó constancia de lo señalado por la recurrente en su escrito de respuesta. En el punto 2.6.1 del mismo Anexo N° 1 (fojas 4853 a 4856), detalló y merituó los medios probatorios presentados por la recurrente en etapas anteriores del procedimiento de fiscalización, y concluyó que al vencimiento del plazo otorgado, no adjuntó documentación alguna que acreditara la efectiva prestación del servicio de "evaluación de los costos por el proyecto " por parte de ; por lo que reparó S/36 014,00.

Que posteriormente, por medio del Requerimiento N° 300 (fojas 4745 a 4750), emitido en virtud del artículo 75 del Código Tributario, la Administración comunicó a la recurrente la observación bajo análisis, a fin de que, de estimarlo pertinente, presentara sus descargos.

Que en respuesta, mediante escrito presentado el 30 de setiembre de 2021 (fojas 4540 a 4558), la recurrente señaló que a pesar de haber presentado los informes finales que sustentan el servicio prestado, entre otros documentos, se desconoció su valor probatorio aduciendo que no incluían información adicional y accesoria que según la Administración debía contener, lo que implica una transgresión al Principio de Razonabilidad. Asimismo, reiteró que tuvo problemas con el acopio de la información solicitada al corresponder a un periodo anterior.

Que en el ítem 1 del punto A del Anexo N° 1 al Resultado del Requerimiento N° 300 (fojas 4735 a 4741) la Administración indicó que las observaciones realizadas a los medios probatorios presentados no fueron efectuadas en forma arbitraria pues en los tres requerimientos anteriores la recurrente tuvo la oportunidad de acreditar la fehaciencia del servicio de su proveedor, lo que no hizo. Agregó que en diversas partes de los informes finales presentados por la recurrente se mencionaba que se adjuntaba el detalle de los cálculos que sustentaban las conclusiones de tales informes, por lo que era el propio documento el que indicaba que faltaban partes del mismo. Concluyó que la recurrente no desarrolló argumentos ni acreditó con elementos de prueba que de manera razonable y suficiente permitan acreditar la efectiva realización del servicio observado, por lo que mantuvo el reparo.

Que sobre el particular, el artículo 20 del Texto Único Ordenado de la Ley del Impuesto a la Renta, aprobado por el Decreto Supremo N° 179-2004-EF, establece que la renta bruta está constituida por el conjunto de ingresos afectos al impuesto que se obtengan en el ejercicio gravable y que, cuando tales ingresos provengan de la enajenación de bienes, la renta bruta estará dada por la diferencia existente entre el ingreso neto total proveniente de dichas operaciones y el costo computable de los bienes enajenados, siempre que dicho costo esté debidamente sustentado con comprobantes de pago.

Que en las Resoluciones N° 08761-3-2023, 05769-4-2022 y 10188-9-2021, entre otras, este Tribunal ha señalado que para sustentar la deducción de gastos o costos en forma fehaciente y razonable no basta acreditar que se cuenta con los comprobantes de pago que respalden las operaciones y que cumplan los requisitos establecidos en el Reglamento de Comprobantes de Pago, ni con su registro contable, sino que fundamentalmente es necesario acreditar que dichos comprobantes corresponden a operaciones reales o existentes, es decir, que se produjeron en la realidad.

Que el artículo 196 del Código Procesal Civil, de aplicación supletoria, establece que, salvo disposición legal diferente, la carga de probar corresponde a quien afirma hechos que configuran su pretensión, o a quien los contradice alegando nuevos hechos; motivo por el cual, de conformidad con las Resoluciones N° 10539-3-2023, 7634-1-2022 y 00958-5-2019, entre otras, este Tribunal ha señalado que la carga de la

prueba para acreditar la efectiva realización de las operaciones es de los contribuyentes, correspondiéndole a la Administración efectuar la verificación respectiva fundamentalmente en base a la documentación proporcionada por aquéllos, por lo que es necesario que estos mantengan, al menos, un nivel mínimo indispensable de elementos de prueba que acrediten que los comprobantes de pago que sustentan su derecho al crédito fiscal corresponden a operaciones reales.

Que en las Resoluciones N° 10963-4-2023, 08639-9-2022 y 06011-3-2010, entre otras, se ha indicado que para determinar la fehaciencia de las operaciones realizadas por los deudores tributarios es necesario en principio que se acredite la realidad de las transacciones realizadas directamente con sus proveedores, las que pueden sustentarse, entre otros, con la documentación que demuestre haber recibido los bienes, tratándose de operaciones de compra de bienes o, en su caso, con indicios razonables de la efectiva prestación de los servicios que señalan haber recibido.

Que de acuerdo con lo expuesto, para sustentar válidamente la deducción del costo o gasto para efecto del Impuesto a la Renta, no resulta suficiente la presentación de los comprobantes de pago emitidos conforme a ley, ni su registro contable, sino que ellos deben corresponder a operaciones realizadas por los deudores tributarios con sus proveedores, para lo cual es necesario que se acredite la realidad de las transacciones realizadas directamente con éstos, las que pueden sustentarse con la documentación pertinente que demuestre con indicios razonables la venta de los bienes recibidos o la efectiva prestación de los servicios.

Que el primer párrafo del artículo 125 del referido código dispone que los únicos medios probatorios que pueden actuarse en la vía administrativa son los documentos, la pericia y la inspección del órgano encargado de resolver, los cuales serán valorados por dicho órgano, conjuntamente con las manifestaciones obtenidas por la Administración.

Que el artículo 197 del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil, aprobado por Resolución Ministerial N° 10-93-JUS, aplicable al procedimiento tributario de manera supletoria conforme con lo dispuesto por la Norma IX del Título Preliminar del Código Tributario, dispone que todos los medios probatorios son valorados por el Juez en forma conjunta, utilizando su apreciación razonada; sin embargo, en la resolución sólo serán expresadas las valoraciones esenciales y determinantes que sustentan su decisión.

Que cabe indicar que este Tribunal ha destacado la aplicación de la citada disposición del Código Procesal Civil a través de las Resoluciones N° 06368-1-2003, 16784-10-2012 y 03809-8-2017, entre otras, señalando que corresponde a la Administración efectuar la inspección, investigación y control de las obligaciones tributarias, actuando para tal efecto los medios probatorios pertinentes y sucedáneos siempre que sean permitidos por el ordenamiento tributario, valorándolos en forma conjunta y con apreciación razonada, de conformidad con el artículo 125 del Código Tributario, los artículos 162 y 163 de la Ley del Procedimiento Administrativo General[5] y el artículo 197 del Código Procesal Civil.

Que al respecto, Devis Echandía[6] explica que por valoración o apreciación de la prueba, se debe entender a «la operación mental que tiene por fin conocer el mérito o valor de convicción que pueda deducirse de su contenido». Señala además que la valoración conjunta entraña una triple tarea: «fijar los diversos elementos de prueba, confrontarlos para verificar y apreciar su verosimilitud y obtener la conclusión coherente que de ellos resulte. Para esto debe utilizarse un método crítico de conjunto, luego de analizar cada prueba aisladamente, teniendo en cuenta las necesarias conexiones, concordancias o discrepancias, con las demás. Y en la motivación debe el juez explicar su concepto sobre cada prueba y sobre el conjunto de ellas».

Que por otro lado, por apreciación razonada de la prueba debe entenderse el sistema de valoración de la prueba conforme a la libre apreciación del juzgador o evaluador, sin que ello suponga un pronunciamiento arbitrario[7]: «... la libre apreciación debe ser razonada, crítica, basada en las reglas de la lógica, la

[5] Actualmente, artículos 173 y 174 del Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2026-JUS.
[6] Devis Echandía, Hernando. *Compendio de la Prueba Judicial*. Buenos Aires: Rubinzal Culzoni Editores, 2000, pp.146 a 147.
[7] Óp. cit. p.68.

experiencia, la sicología, y no arbitraria …».

Que de lo anterior se puede concluir que la valoración de los diversos medios probatorios que se aporten a los procedimientos tributarios supone su análisis aislado, primero, para luego ser apreciados en conjunto conforme a una apreciación razonada, crítica, objetiva y basada, entre otras, en las reglas de la lógica y la experiencia del juzgador o evaluador, no pudiendo omitirse la valoración de ningún medio probatorio aportado con arreglo a lo establecido por las normas pertinentes.

Que atendiendo a las normas, doctrina y criterios jurisprudenciales antes citados, corresponde evaluar de forma conjunta la documentación e información presentada por la recurrente, así como la obtenida por la Administración en el procedimiento de fiscalización, a fin de determinar si se encuentra sustentada la efectiva prestación de los servicios reparados.

Que a fin de acreditar la fehaciencia del servicio observado, la recurrente presentó, entre otros, la siguiente documentación:

- Factura N° -309, emitida por :, de 02/05/2016, por "Evaluación Servicio de asesoría en costos unitarios aplicables a la supervisión de obra e ingeniería – , según Orden de Servicio: 016", por el valor de venta de $11 000,00 (foja 464).
- Documento denominado "Orden de Servicio: 016", emitida por la recurrente el 02/04/2016, en la que se consigna como proveedor a , y como Referencia: Proforma del 02 de abril de 2016 – "Evaluación , Lima". En el recuadro "descripción" se indica "servicio de asesoría en tema de costos unitarios aplicable a la Supervisión de Obra e Ingeniería – ", señalándose que incluye un informe de servicios sobre metrados faltantes y sus costos actualizados para establecer el monto de obra aproximado a ejecutar, análisis de costos unitarios de las partidas más relevantes, revisión de metrados y estimado de avance y detección de partidas adicionales no consideradas, precisándose que la entrega del informe se realizaría en medio físico y digital. Además, entre otros, se señala: que el costo del servicio asciende a $11 000,00, sin IGV, la razón social y el número de RUC que se debe consignar en la factura y que para procesar el pago respectivo, se debe presentar la factura y la presente orden de servicio. Cabe añadir que el referido documento cuenta con la firma, en señal de aprobación, del Gerente General, , el Gerente de Contrato, y el Gerente de Administración & Finanzas, (foja 462).
- Documento denominado "Proforma para . Proyecto: Evaluación , Lima" de 02/04/2016, firmado por como apoderado de en el que se señala como objeto del trabajo un informe global sobre los metrados faltantes y sus costos para establecer un aproximado del monto de obra por ejecutar y como productos: (i) análisis de costos unitarios de las partidas más relevantes, (ii) revisión de metrados y estimado de avance y (iii) detección de partidas adicionales no consideradas; indicándose además, como tiempo de ejecución 3 días calendario (2 al 4 de abril) y honorarios por $11 000,00 más IGV (foja 451). En el expediente se aprecia una copia del citado documento con subrayados y anotaciones en lapicero (foja 452).
- Reportes contables en los que se aprecia el registro de asientos contables de gasto y de egresos, asociados con la Factura -309 y su pago, de 02/05/2016 y 31/05/2016 (fojas 445 y 446).
- Documento de título: "Detalle de planilla de proveedores" de 31/05/2016, en el que se ha consignado como "empresa pagadora" a y como uno de los "beneficiarios" a , indicándose como referencia la Factura -309 por $11 682,00 (foja 444).
- Documento denominado "Proyecto: Evaluación , Lima. REPORTE" de 06/04/2016, en el que se observa "el presente reporte corresponde al trabajo Evaluación , por encargo de la empresa (proforma aceptada 02/04/2016)"; documento que contiene, entre otras, las secciones: Análisis de costos unitarios de las partidas más relevantes, Detección de partidas adicionales no consideradas, Listado de partidas significativas y Resultados y Conclusiones, y fue firmado por , apoderado de (fojas 447 a 450).
- Documento denominado "Evaluación de costos de para . REPORTE" de 14/04/2016, en el que se observa "el presente reporte corresponde al trabajo Evaluación , por encargo de la empresa (proforma aceptada 02/04/2016)", y se consigna como director a

cargo a y como jefe de equipo a , quienes a su vez suscriben el reporte en su última página. El documento contiene, entre otras, las secciones: Análisis de costos unitarios de las partidas más relevantes, Revisión de metrados y estimado de avance, Metrados y/o presupuesto estimado por , Listado de partidas significativas y Resultados del Informe (fojas 454 a 460).

- Documento denominado "Evaluación de costos de para . REPORTE" de 14/04/2016, cuyo contenido en sus primeras 7 hojas, es idéntico al del reporte indicado en el ítem anterior (fojas 5425 a 5431). No obstante, a diferencia de aquel, adjunta la impresión de una serie de archivos de formato Excel (fojas 5326 a 5424) que incluye la cuantificación de la evaluación hecha por el proveedor (foja 5424), el detalle de los saldos de metrados de instalaciones especiales (fojas 5416 a 5419), el análisis de precios unitarios de estructuras (fojas 5408 a 5414), entre otros; es decir, los papeles de trabajo que sirven como sustento de los cálculos y conclusiones del reporte. Cabe precisar que cada hoja del reporte y de los papeles de trabajo indicados cuenta con el sello y firma de , por el proveedor .

Que a fin de evaluar la fehaciancia del servicio asociado al gasto que fue reparado por la Administración, es menester, en primer lugar, advertir cual es el servicio específico cuya ejecución se debía acreditar, lo que supone identificar, entre otros, el alcance del servicio, las prestaciones que este incluía, los pasos o etapas a seguir y/o los entregables acordados, según corresponda. Típicamente, el contrato celebrado entre el cliente y el proveedor del servicio incluye dicha información; sin embargo, a falta del contrato, la propuesta de servicio elaborada por el proveedor y la orden de servicio elaborada por el cliente, suele contener un nivel de detalle razonablemente adecuado sobre el servicio.

Que siguiendo ese orden de ideas. de los documentos presentados por la recurrente: "Proforma para . Proyecto: Evaluación , Lima" y "Orden de Servicio: 016", se aprecia que la recurrente solicitó a su proveedor que le prestara servicios de asesoría en tema de costos unitarios aplicable a la Supervisión de Obra e Ingeniería de la obra ", indicándose que el entregable esperado sería un informe que incluiría metrados faltantes y sus costos actualizados, análisis de costos unitarios de las partidas más relevantes, revisión de metrados y estimado de avance y detección de partidas adicionales no consideradas, entre otros.

Que es así que, de los documentos obrantes en el expediente, se aprecia, además de la proforma de servicios elaborada por el proveedor y la orden de servicio emitida por la recurrente, según fue indicado, entre otros, la factura del proveedor, los registros contables del gasto y del pago del servicio y 3 informes de 06/04/2016 y 14/04/2016 suscritos por un representante del proveedor y que contienen, entre otros, los apartados: Análisis de costos unitarios de las partidas más relevantes, Detección de partidas adicionales no consideradas, Listado de partidas significativas, Resultado y Conclusiones, es decir, los aspectos solicitados por la recurrente como contenido del informe objeto del servicio, por lo que, los citados informes son los entregables.

Que en tal sentido, resultan concordantes y consistentes, entre otros, los servicios consignados en la proforma del proveedor (análisis de costos unitarios de las partidas más relevantes, revisión de metrados y estimado de avance y detección de partidas adicionales no consideradas), con los parámetros de la orden de servicios emitida por la recurrente (un informe de servicios sobre metrados faltantes y sus costos actualizados para establecer el monto de obra aproximado a ejecutar, análisis de costos unitarios de las partidas más relevantes, revisión de metrados y estimado de avance y detección de partidas adicionales no consideradas) y estos, a su vez, con el contenido de los informes de 14/04/2016 (secciones: Análisis de costos unitarios de las partidas más relevantes, Revisión de metrados y estimado de avance, Metrados y/o presupuesto estimado por , Listado de partidas significativas y Resultados del Informe).

Que asimismo, coincide la suma de $11 000,00 más IGV incluida en la "Proforma para . Proyecto: Evaluación , Lima" con la suma aceptada en la "Proforma para . Proyecto: Evaluación , Lima", y con la consignada a su vez en la Factura N° -309, en el "Detalle de planilla de proveedores" y en el registro contable respectivo.

Que de los medios probatorios presentados por la recurrente se advierte que se encuentran acreditadas

las diversas etapas de la operación económica en la que se inserta el servicio; esto es, la proforma presentada por el proveedor en la que detalla al servicio, la orden de servicio que implica la aceptación por parte de la recurrente de la propuesta, el entregable (finalidad del servicio) consistente en un informe con los aspectos analizados por el proveedor, incluyendo los papales de trabajo con la forma y el detalle de la cuantificación de dichos aspectos, la emisión de la factura correspondiente, y finalmente, el pago y registro contable de la operación; por lo que, de la evaluación conjunta y razonada de dichos elementos, se aprecia que resultan concordantes y coherentes mutuamente, tanto en contenido como en orden cronológico, por lo que permiten constatar la efectiva prestación del servicio.

Que en conclusión, según se aprecia de los documentos indicados, está acreditada la efectiva prestación del servicio "evaluación de los costos por el proyecto " por parte de ; y, por tanto, el reparo impuesto por la Administración no se encuentra arreglado a ley, por lo que corresponde levantarlo y revocar la resolución apelada en este extremo.

Que estando a lo expuesto, carece de relevancia emitir pronunciamiento acerca de los demás argumentos señalados por la recurrente.

Que en cuanto a lo alegado por la Administración en la resolución apelada, respecto a que los informes de 14/04/2016 son idénticos en sus primeras 8 hojas, pero que con posterioridad a la etapa de fiscalización se presentaron más de 100 hojas adicionales, lo que restaría fehaciencia a la fecha de elaboración del documento; se debe indicar que ambos informes mantiene las mismas secciones, siendo que las hojas adicionales son impresiones de cuadros de formato Excel, que hacen las veces de papeles de trabajo y que, en tal sentido, no modifican los resultados y conclusiones del informe presentado en etapa de fiscalización, por lo que lo alegado carece de sustento. Cabe precisar, además, que todas y cada una de las hojas adicionales cuentan con sello y firma de , en representación del proveedor

2. Reparo por costos de ventas por provisiones no sustentadas con , por s/2 937 759,00

Que la recurrente sostiene que celebró un Contrato marco de servicios de consultoría para la supervisión de obra e ingeniería con su cliente, (en adelante,), a fin de prestarle servicios de coordinación general y coordinación de planificación de la obra " " en Lima. En dicho contexto, para cumplir con las obligaciones pactadas, señala que suscribió un contrato con su vinculada , domiciliada en Brasil, para que esta le provea a los servicios de gerenciamiento general y coordinación de planificación para el desarrollo del proyecto in situ. Agrega que el servicio prestado por consistía principalmente en "labores de coordinación" dentro de la citada obra, a cargo de personal especializado en ingeniería de obras de infraestructura de transporte público, y que, por la naturaleza de tal servicio, no necesariamente se emitían reportes o informes de "coordinaciones".

Que añade que según lo acordado, la retribución de Arcadis Logos se determinaría en función de los costos directos asociados a la prestación del servicio (mano de obra) calculados en razón de los días en los que el personal de su proveedor estuviera directamente involucrado en el proyecto, conforme quedó reflejado en el Anexo N° 4 del Contrato Interempresarial. Menciona que periódicamente trasladaba a la contraprestación reconocida en favor de Arcadis Logos, por lo que materialmente no asumió dichos costos.

Que afirma que las facturas emitidas por Arcadis Logos, materia de reparo, incluyen 2 tipos de conceptos que, según la Administración, no fueron acreditados de manera razonable y suficiente: (i) el servicio de coordinación general y coordinación de planificación de las obras de la , y (ii) los gastos administrativos incurridos por el reembolso de las erogaciones de los trabajadores de incurridas en Brasil y en Perú para llevar a cabo el servicio de coordinación antes indicado. Resalta que, conforme a lo sostenido por la Administración, al no haberse acreditado la efectiva prestación del servicio de coordinación, como consecuencia, tampoco se encontraría acreditado el reembolso de los gastos incurridos por los trabajadores de , por "accesoriedad".

Que alega que la Administración no ha tomado en cuenta la naturaleza del servicio prestado por

, esto es, un servicio de coordinación dentro de la obra de la en Lima, pues sólo levantó parcialmente el reparo en aquellos casos en los que se presentó el "Informe de avance – Proyecto Línea Amarilla", no obstante que el servicio de coordinación general y coordinación de planificación de las obras de la , no necesariamente incluye en todos los casos la emisión del referido informe.

Que afirma que se presentaron 3 tipos de casos vinculados a la valoración probatoria de la Administración. El Caso 1, en el que entre la documentación presentada en etapa de fiscalización se incluyó el Informe de Avance y la Administración levantó parcialmente el reparo en tal etapa (Facturas N° 99, 16 y 40), el Caso 2, en el que dicho Informe de Avance se presentó recién en etapa de reclamación y la Administración no levantó el reparo en tal etapa (Facturas N° 07, 42, 57 y 65) y el Caso 3, en el que no se incluyó el Informe de Avance y la Administración no levantó el reparo (Facturas N° 016, 18, 35 y 39).

Que respecto al Caso 1, argumenta que la emisión de un informe o reporte no sólo involucra la participación en el servicio de las personas que lo firman, sino, de todo un equipo, por lo que puede existir personal que por su cargo no deba suscribir dicho documento pero que sí participó. Por tal motivo, resulta desmedido que la Administración pretenda que el informe cuente con la firma de todo el personal que prestó el servicio.

Que en cuanto al Caso 2, sostiene que los informes presentados en etapa de reclamación tienen las mismas características que los presentados en la fiscalización; sin embargo, la Administración les resta mérito probatorio alegando que les falta sello, fecha de recepción y/ o rúbrica, lo que demuestra la contradicción en su análisis con respecto al criterio seguido en etapa de fiscalización, en la que consideró que ese tipo de informes sí permitían acreditar la fehaciencia del servicio. Agrega que no se puede restar valor al informe por la falta de un sello de recepción, pues no se trata de un requisito obligatorio o necesario para probar que el servicio se prestó efectivamente y reitera lo alegado respecto del Caso 1.

Que con relación al Caso 3, alega que debido a la naturaleza del servicio que le prestó su proveedor (servicio de coordinación), no necesariamente se emiten reportes o informes de "coordinaciones"; motivo por el cual carece de razonabilidad condicionar la fehaciencia del servicio a la emisión de dichos documentos. Añade que al tratarse de un servicio de duración continuada, al haber confirmado la fehaciencia del servicio por los periodos enero, marzo y julio de 2016, indirectamente, la Administración también confirmó la fehaciencia del servicio por los demás meses de 2016. Señala que en los periodos respecto de los cuales no presentó tales informes presentó diversa documentación, como correos de coordinación, boletines de medición, valorizaciones, invoices, entre otros, cuya valoración conjunta permite acreditar la efectiva prestación del servicio.

Que solicita que este Tribunal analice la fehaciencia del servicio prestado valorando toda la documentación presentada, y no únicamente los referidos informes.

Que respecto de los gastos por reembolsos, asociados al servicio de coordinación, afirma que la Administración no tomó en cuenta la diversa información de soporte presentada en etapa de fiscalización, como el "Boletim de medicao", el reporte de honorarios, correos de coordinación de los reembolsos, entre otros; por lo que solicita que este Tribunal valore dicha documentación. Sostiene que al haber acreditado la efectiva prestación del servicio de coordinación, quedan también acreditados los gastos de reembolso, pues fueron necesarios para prestar el citado servicio. Cabe indicar que en su recurso de apelación, incluyó la imagen de diversos correos electrónicos de aprobación de viáticos, de enero a mayo de 2016.

Que sostiene que el reparo de la Administración le genera doble perjuicio, pues por un lado reconoce un ingreso gravado con el impuesto (por los gastos de reembolso que le trasladó a su cliente), y por otro se le repara el gasto con el que neutralizaría el efecto en resultados, tributando así sobre un ingreso inexistente. Alega que la Administración vulnera el principio de no confiscatoriedad.

Que mediante escrito ampliatorio presentado el **22 de diciembre de 2022** reitera sus argumentos y, entre otros, añade imágenes de cartas a las que denomina actas de recepción de informes, de cuyo texto se aprecia que enviaba los informes de avance a . Asimismo, incorpora imágenes, entre otros, de la primera página de informes de octubre y diciembre de 2016, de correos electrónicos de coordinación (ilegibles) y de la primera página de un memo técnico.

Que por su parte, la Administración sostiene que si bien la recurrente presentó diversos medios probatorios en etapa de fiscalización y reclamación, de su revisión conjunta, consideró que la recurrente no presentó documentación suficiente e idónea que permita acreditar la efectiva realización del servicio observado; por lo que confirmó el reparo efectuado.

Que de la revisión del Anexo N° 2 de la Resolución de Determinación N° 810 (foja 5322), se aprecia que la Administración reparó la renta neta imponible del Impuesto a la Renta del ejercicio 2016, por "Costos de Ventas por provisiones no sustentadas con " por S/2 937 759,00, señalando como sustento el punto A, ítems 2 y 3, del Resultado del Requerimiento N° 300, y como base legal, entre otras, el artículo 20 de la Ley del Impuesto a la Renta.

Que mediante los inciso C.2 y C.3 del literal C del punto 2.2 del Anexo N° 1 al Requerimiento N° 846 (fojas 5031 a 5039), la Administración indicó que, respecto de diversas provisiones realizadas a las cuentas 63300100 y 63140100[8], correspondientes al proveedor , durante el procedimiento de fiscalización la recurrente había presentado, entre otros, los documentos denominados "Boletim de Medicao", "Rendición de gastos", "transferencias a bancos", "Intercompany Contract" y su traducción "Contrato Interempresarial", "Gastos reembolsables", facturas diversas ("invoice"), asientos contables, constancias de presentación del PDT 617 de diferentes periodos del ejercicio 2016 y constancias de pagos de la retención del Impuesto a la Renta de no domiciliados. Posteriormente, en los puntos 2.6.3.2 y 2.6.3.3 del mismo requerimiento (fojas 4916 a 4999), merituó los medios de prueba presentados e indicó como conclusión que la recurrente no había acreditado las provisiones contabilizadas como costo; por lo cual, en los puntos 2.7.3.2 y 2.7.3.3 del acápite de "Conclusiones de la Administración Tributaria" del mismo requerimiento (fojas 4909 a 4912) señaló que no acreditó la efectiva prestación del servicio de "Coordinación General y Coordinación de Planificación de las obras de la Línea Amarilla en Lima – ', y que dado que los gastos por reembolsos contenidos en las facturas bajo los títulos de "Gastos administrativos ocurridos en Brasil" y "Gastos administrativos ocurridos en Perú" se relacionan con el servicio no acreditado, correspondía observar ambos tipos de provisiones, las del servicio y las de los reembolsos, y el detalle de las provisiones observadas se consignó en el Anexo N° 2 al citado requerimiento (fojas 4905 y 4906).

Que en respuesta, mediante escrito presentado el 20 de setiembre de 2021 (fojas 4571 a 4576), la recurrente transcribió parte del Requerimiento N° 846 mencionando los medios probatorios presentados, que fueron considerados insuficientes por la Administración; y señaló que en el plazo otorgado no le fue posible recabar mayor documentación al corresponder a ejercicios anteriores, por lo que solicitó que le concedan un plazo adicional al amparo del Derecho al Plazo Razonable.

Que en el Anexo N° 1 al Resultado del Requerimiento N° 846 (fojas 4895 y 4896) la Administración dejó constancia de lo señalado por la recurrente en su escrito de respuesta. En el punto 2.6.3 del mismo Anexo N° 1 (fojas 4761 a 4853), detalló y merituó los medios probatorios presentados por la recurrente en etapas anteriores del procedimiento de fiscalización, y concluyó que al vencimiento del plazo otorgado, no adjuntó documentación alguna que acreditara la efectiva prestación del servicio de "Coordinación General y Coordinación de Planificación de las obras de la Línea Amarilla en Lima – ", por parte de y como consecuencia, tampoco correspondían los gastos por reembolsos contenidos en las facturas bajo los títulos de "Gastos administrativos ocurridos en Brasil" y "Gastos administrativos ocurridos en Perú"; por lo que de acuerdo a los puntos 2.7.3.2 y 2.7.3.3 del acápite de "Conclusiones de la Administración Tributaria" del mismo resultado del requerimiento (fojas 4755 a 4757) reparó las provisiones observadas, detallas en el Anexo N° 2 del resultado (foja 4752).

Que posteriormente, por medio del Requerimiento N° 300 (fojas 4745 a 4750), emitido en virtud del artículo 75 del Código Tributario, la Administración puso en conocimiento de la recurrente la observación bajo análisis, a fin de que, de estimarlo pertinente, presentara sus descargos.

Que en respuesta, mediante escrito presentado el 30 de setiembre de 2021 (fojas 4540 a 4558), la recurrente reiteró que suscribió un contrato marco de servicio de consultoría para la supervisión de obra e

[8] Detalladas en los cuadros obrantes a fojas 5036 y 5039).

ingeniería con su cliente , a fin de prestarle servicios de coordinación general y coordinación de planificación dentro de la obra de la en Lima; y que, a fin de cumplir con tales obligaciones, y toda vez que no contaba con personal especializado en dichas labores, suscribió un contrato con su vinculada , con el objeto de que ella brindara a los servicios de gerenciamiento general y la coordinación de la planificación para el desarrollo del proyecto , *in situ*. En tal contexto, la retribución a favor de se calcularía en función de los costos de la mano de obra del personal involucrado, conforme a las valorizaciones denominadas "Boletim de Medicao". Asimismo, señaló que los comprobantes reparados incluían tanto los gastos de servicio de consultoría como los gastos administrativos reembolsables asociados y adjuntó Informes de avance e informes mensuales del Proyecto de enero, marzo y julio de 2016, indicando que con tales medios de prueba se podía identificar el nombre de los trabajadores que participaron en el proyecto y que correspondía la deducción de los gastos administrativos asociados a los trabajadores y , quienes firman los citados informes.

Que en los ítems 2 y 3 del punto A del Anexo N° 1 al Resultado del Requerimiento N° 300 (fojas 4616 a 4735) la Administración transcribió los argumentos expuestos por la recurrente y describió los documentos presentados. Posteriormente, hizo un recuento de lo solicitado y lo presentado con motivo del Requerimiento N° 846, analizó y merituó los medios probatorios presentados respecto de cada provisión observada y concluyó que la recurrente no acreditó con elementos de prueba que de manera razonable y suficiente permitan acreditar la efectiva realización de los servicios de consultoría ni los gastos de reembolso, por lo que mantuvo el reparo respecto de las provisiones y/o facturas que se detallan en el cuadro siguiente, salvo por las Facturas N° 99 (fojas 4714 a 4716) y 340 (fojas 4658 a 4672), en las que señaló que la recurrente si había acreditado la efectiva prestación del servicio de consultoría de enero y julio y levantó la observación, así como la de los gastos administrativos asociados y correspondientes a dichos periodos y la Factura N° 16 (fojas 4701 a 4708) sobre la que levantó parcialmente la observación asociada.

Que en el caso de autos, el reparo por costo de ventas por provisiones no sustentadas, cuyo importe asciende a S/2 937 758,58, está referido a las operaciones realizadas con su proveedor , conforme al siguiente detalle:

Ítem	Concepto	Periodo	Comprobante	Importe en S/
1	PROV.FACTURA A 03_2016 PY. 1044	2016-03	03 2016	66,690.50
2	PROV. SUBCONTRATO A. 05 12- 2016	2016-12	376	118,842.53
3	PROV. SUBCONTRATO A. 05 12- 2016	2016-12	376	285,372.46
4	PY. 1044 / DISPENS. BRAS. DEL 01.01 AL 31.01.16	2016-02	299	11,170.72
5	PY. 1044 / SERV. CONSULT. DEL 01.02 AL 29.02.16	2016-03	307	61,753.87
6	PY. 1044 / DISPENS. BRAS. DEL 01.02 AL 29.02.16	2016-03	307	15,526.51
7	PY. 1044 / DESPENSAS DEL 01.03 AL 31.03.16	2016-04	316	18,833.68
8	PY. 1044 / SERV. CONSULT. DEL 01.04 AL 30.04.16	2016-04	318	102,049.84
9	PY. 1044 / DISPENSAS DEL 01.04 AL 30.04.16	2016-04	318	33,595.40
10	/ SERVICIOS DE CONSULTORIA LAMSAC EDP07	2016-07	335	39,350.49
11	PY. 1044 / SERV. CONSULT. DEL 01.06 AL 30.06.16	2016-07	339	240,072.46
12	PY. 1044 / DISPENSAS DEL 01.06 AL 30.06.16	2016-07	339	102,141.88
13	PY. 1044 / SERV. CONSULT. DEL 01.07 AL 31.07.16	2016-08	340	220,666.00
14	PY. 1044 / DESPENSAS DEL 01.07 AL 31.07.16	2016-08	340	56,110.13
15	PY. 1046 / SERV. CONSULT. DEL 01.08 AL 31.08.16	2016-09	342	281,164.49
16	PY. 1046 / DISPENSAS DEL 01.08 AL 31.08.16	2016-09	342	128,005.60
17	/ SERV. CONSULT. DEL 01.09 AL 30.09.16	2016-10	357	286,080.32
18	/ DISPENSAS DEL 01.09 AL 30.09.16	2016-10	357	82,458.18
19	/ SERV. CONSULT. DEL 01.10 AL 31.10.16	2016-11	360	283,644.53
20	/ DISPENSAS DEL 01.10 AL 31.10.16	2016-11	360	87,437.47
21	/ SERV. CONSULT. DEL 01.11 AL 31.11.16	2016-12	365	285,958.96
22	/ DISPENSAS DEL 01.11 AL 31.11.16	2016-12	365	130,854.58
			TOTAL S/	**2,937,758.58**

Que sobre la base de las normas jurídicas, jurisprudencia y doctrina citadas en el acápite precedente, corresponde evaluar la documentación e información presentada por la recurrente de las transacciones realizadas con el proveedor , respecto de las provisiones y facturas antes mencionadas,

a fin de determinar la procedencia del citado reparo por operaciones no fehacientes.

Que la recurrente señala que los gastos reparados están referidos a 2 conceptos distintos: 1. gastos de servicio de consultoría y, 2. gastos administrativos que corresponderían al reembolso de los gastos incurridos por los trabajadores de su proveedor para llevar a cabo el servicio 1; de donde se desprende que, de no acreditarse la efectiva prestación del servicio 1, no podría reconocerse el gasto 2.

Que ahora bien, a fin de evaluar la fehaciencia de la operación reparada por la Administración, es menester, en primer lugar, advertir cual es el servicio específico cuya ejecución se debía acreditar, lo que supone identificar, entre otros, el alcance del servicio, las prestaciones que este incluía, los pasos o etapas a seguir y/o los entregables acordados, según corresponda.

Que al respecto, la recurrente señala que contrató los servicios de su vinculada a fin de cumplir con su cliente y que tales servicios consistían en "coordinación general y coordinación de planificación dentro de la obra de la en Lima". Así, del expediente se observa el Contrato de prestación de servicios de consultoría para la supervisión de obra de ingeniería – Contrato EPC" (fojas 1189/reverso a 1200), el mismo que fue celebrado el 1 de setiembre de 2015.

Que en el numeral 2.1 de la cláusula segunda del citado contrato se indica que:

> *"De acuerdo a lo establecido en el Contrato y sus anexos que se describen más adelante, se obliga frente a a desarrollar sus servicios de supervisión de ingeniería y supervisión de la ejecución de las obras en el sistema vial, vía expresa . (en adelante los "Servicios" o la "Supervisión"), de conformidad a las estipulaciones del Contrato, sus anexos, normas técnicas y legales vigentes y estándares de calidad aplicables.*
> *Los siguientes documentos, de cumplimiento obligatorio, forman parte integrante del Contrato en calidad de anexos:*
>
> *2.1.1 Declaración de Alcance "Consultoría para la supervisión de la obra de ingeniería – contrato EPC" (en adelante, anexo 1)*
> *2.1.2 Oferta Técnica (en adelante, anexo 2)*
> *2.1.3 Oferta Económica paquete N° 02-2015 Rev. 05 (en adelante, anexo 3) (…)"*

Que así también, en el numeral 24.1 de la cláusula vigésima cuarta se observa *"Forman parte integrante del Contrato los anexos indicados en el numeral 2.1 del Contrato y aquellos señalados en la Declaración de alcance de la contratación."* Agregándose en el numeral 24.2 de la misma cláusula: *"En caso de discordancia entre el Contrato y los anexos, respecto de los lineamientos y especificaciones técnicas, prevalecerán los anexos…"*

Que según se aprecia, a fin de conocer el alcance, características, entregables y, en general, detalle de los servicios a los que se había obligado a ejecutar la recurrente a favor de (y que habrían justificado la contratación de), resultaba imprescindible analizar el contenido de los anexos del citado contrato; sin embargo, tales anexos no obran en el expediente, siendo que sólo se adjuntó un documento denominado "Carta de presentación" (fojas 1178 a 1188) en el que no se detalla el alcance de los servicios y/o los entregables que se generarían en su ejecución.

Que en consecuencia, no se pueden contrastar los medios probatorios presentados por la recurrente con los servicios que debía brindar la recurrente a .

Que sin perjuicio de lo anterior, obra en el expediente el "Contrato interempresarial" (fojas 2006 a 2008), traducción al español del "Intercompany contract" (fojas 2010 a 2013), celebrado por la recurrente y (a quienes denomina "OpCo"), conjuntamente con la Supervisión de en representación de (a quien denomina Cliente), el 1 de setiembre de 2015.

Que en la cláusula 2 "Alcance de los servicios" se indica que *"La Operación OpCo realizará los servicios según lo establecido en el **Anexo 3** (los **"Servicios"**)"*. A su vez, el Anexo 3 - Servicios indica: *"proveerá a la Gerencia General y a la Coordinación de Planificación en Lima para desarrollar el*

control sobre el alcance del trabajo requerido en el contrato."

Que como se puede apreciar, el contrato no revela con claridad cuales serían las prestaciones, entregables o alcance específico del servicio que brindaría Arcadis Logos a favor de la recurrente. Sin embargo, del Anexo 1 ("Lista de verificación de responsabilidades de la Principal y la Operación OpCo en el establecimiento del Contrato Interempresarial") y del Anexo 2 ("Lista de verificación de responsabilidades de la Principal y Operación de OpCo durante la entrega del proyecto") del citado contrato se aprecia un listado de "responsabilidades" que permiten inferir el alcance de los servicios que debía prestar Arcadis Logos. Así, de los citados anexos se aprecian, entre otras, las siguientes responsabilidades:

Anexo 1 "(…)
- *Recibir la información y averiguar cualquier problema que deba ser abordado puede incluir: (i) licencias y permisos, (ii) provisiones de seguros, (iii) temas tributarios, (iv) disposiciones específicas sobre el nivel de atención, requisitos específicos de salud y seguridad; (v) proveer los precios acordados.*
- *Recibir y aceptar la aprobación de licitación proporcionada por la OpCo Principal.*
- *Proporcione cualquier problema que requiera cambios en el contrato del Cliente y ayude como requerimiento por la OpCo Principal en la negoción de los términos.*

Anexo 2 (…)
- *Recibir y confirmar que tiene toda la información necesaria para completar el servicio de acuerdo con el Contrato del Cliente.*
- *Proporcione a la OpCo Principal toda la información necesaria para mantener el contacto con el Cliente.*
- *Proporcionar toda la información necesaria, a su debido tiempo y en conformidad con el Contrato de Cliente para permitir que la OpCo Principal asegure la confirmación del cambio incluyendo, sin limitación, los servicios adicionales y las prórrogas de tiempo y los honorarios asociados.*
- *Proporcione actualizaciones periódicas a la OpCo Principal sobre el rendimiento.*
- *Colabore con la OpCo Principal para resolver problemas relacionados con el rendimiento.*
- *Proporcionar a Lead Op Co toda la asistencia necesaria para resolver cualquier desacuerdo / disputa."*

Que de lo expuesto fluye que el proveedor de la recurrente debía realizar diversas labores que incluían: recibir información y averiguar cualquier problema asociado a licencias y permisos, provisiones de seguros, temas tributarios, requisitos específicos de salud y seguridad, entre otros, proporcionarle a la recurrente información sobre cualquier problema que requiera cambios en el contrato con , recibir y confirmar que tenía toda la información necesaria para brindar el servicio ofrecido a , proporcionar actualizaciones periódicas a la recurrente sobre el rendimiento y colaborar con la recurrente para resolver los problemas relacionados con el rendimiento, entre otros.

Que según se aprecia, las diversas labores de implican constantes comunicaciones con la recurrente a fin de recibir y enviar distintos tipos de informaciones.

Que sobre el reembolso de gastos, la recurrente presentó, entre otros:
- Cartas enviadas a la Superintendencia Nacional de Migraciones a fin de solicitar visa de trabajo para diversos integrantes de su personal (fojas 2364 a 2381).
- Certificados de movimiento migratorio de diversos integrantes de su personal (fojas 2343 a 2362).
- Cuadro con "Detalle de los departamentos alquilados por la recurrente para el utilizados como viviendas por el personal destacado de " (foja 2341).
- Contratos de arrendamiento asociados a los inmuebles indicados en el punto anterior (fojas 2296 a 2340).

Que ahora bien, de manera más específica, con relación a los ítems indicados en el cuadro de la página 15 de la presente resolución, a continuación se detallan los documentos presentados por la recurrente para acreditar la efectiva prestación de servicios de su proveedor.

Ítem 1 por S/66 690,50 (PR03 2016)

Que a fin de sustentar la fehaciencia de los gastos contenidos en la provisión PR03 2016, la recurrente presentó, entre otras, la siguiente documentación:

- Documento denominado "Emisión de comprobantes mes de marzo del 2016", que dan cuenta de los asientos contables correspondientes al reconocimiento del gasto asociado a la provisión PR03 2016 (foja 798).
- Documento denominado "Boletim de Medicao - Previsao" de 22 de marzo de 2016, en el que se indica en la parte superior derecha "Medicao N° 05" y se señala que el objeto es la "Prestacao de Servicios de Consultoría para Supervisao da Obra da " de 01/03/16 a 31/03/16. Asimismo, se identifican a los funcionarios , y , y se indica como valor total de lo llevado a cabo durante el periodo la suma de $19 597,56, monto que coincide con el incluido en el documento "Emisión de comprobantes mes de marzo del 2016", asociado a la provisión PR03 2016. También se detallan los costos administrativos dividiéndolos en gastos ocurridos en Brasil y gastos ocurridos en Perú, por $2 675,39 y $5 453,39, que coinciden con las incluidas en el documento "Emisión de comprobantes mes de marzo del 2016", asociado a la provisión PR03 2016 (foja 797).
- Impresión de correos electrónicos de 23 de febrero, 21, 22 y 28 de marzo de 2016 en los que se observan las coordinaciones relacionadas a la liquidación de gastos reembolsables de marzo de 2016 y la solicitud de pago respectiva (fojas 793 a 796).
- PDT 617 del periodo abril de 2016, en el que se declaró como retención del Impuesto a la Renta de no domiciliado (casilla 338) S/34 752,00, constancia de presentación y constancia de pago de la referida retención mediante el Formulario 1662 de 28 de abril de 2016 (fojas 789 a 792).
- Documento interno con cuadro de formato Excel denominado "Detalle de renta no domiciliado" en el que se aprecia el cálculo de la retención declarada y pagada (foja 788).
- Impresión de correos electrónicos de 28 de abril de 2016 con coordinaciones relacionadas al pago de la retención del Impuesto a la Renta declarado en el PDT 617 de abril de 2016 (fojas 786 a 787).
- Certificado de residencia fiscal en Brasil del proveedor ., de 30 de agosto de 2016, señalándose como periodo de referencia de 1 de setiembre de 2015 a 31 de agosto de 2016 (foja 784).

<u>Ítems 2 y 3 por S/285 372,46 y S/118 842,53 (Invoice 376)</u>

Que a fin de sustentar la fehaciencia de los gastos contenidos en el Invoice 376, la recurrente presentó, entre otras, la siguiente documentación:

- Copia del Invoice 0376 de 4 de enero de 2017, emitido por , cuya descripción señala: "Coordinación general y coordinación de la planificación de las obras de construcción de la en Lima – . Servicios de consultoría (periodo 01/12/2016 a 31/12/2016): USD 83.785,22. Gastos administrativos incurridos en Brasil: USD 12.950,84. Gastos administrativos incurridos en Perú: USD 21.941,27" (foja 2245). Tales conceptos corresponden a los servicios de coordinación por el importe de S/285 372.46 y a los costos administrativos por S/118 842.53.
- Documento denominado "Medición N° 5 - Diciembre 2016. Proyecto . - ", el cual contiene el Boletín de Medición del periodo diciembre 2016, en el que se señala como objeto: "Prestación de servicios de consultoría para la supervisión de obra e ingeniería" y se aprecia un cuadro que incluye, entre otras, una columna de cargos (identificados bajo el título sector/función), otra de nombres de personas (aunque en varias filas se observan las siglas "TBD" en lugar de un nombre), categorías e importes en dólares. Hacia el final se advierte una liquidación a facturar en la que se aprecia "Valor total costos administrativos 62 556.70". Cabe precisar que dicho documento cuenta con dos sellos que indican V°B° y : V°B° , ambas acompañadas de una rúbrica (fojas 2250 a 2253).
- Impresión de correos electrónicos con asunto "Descanso médico" de 30 de noviembre y 1 de diciembre de 2016, en los que se aprecia que avisaba que, por descanso médico faltaría 2 días. Copia del "Certificado médico N° 457" de 5 de diciembre de 2016, en el que se le otorga descanso médico del 5 al 16 de diciembre de 2016, y el documento 9-16 que indica: "Cirugía general" y periodo de incapacidad con fecha de inicio el 11/12/2016 y fecha de fin 30/12/2016 (fojas 2247 a 2249).
- Documento denominado "Nota de Contabilidad 001-014" en la que se señala en el rubro "detalle": "Reembolso de gastos Lamsac del 21.11.2016 a 20.12.2016" y el total $21 941,27, firmado por , Gerente de Administración y Finanzas de la recurrente (foja 2244). Se debe indicar que la referida suma coincide con el monto de los "Gastos administrativos incurridos en Perú" indicado en el Invoice 0376.

- Documento denominado "Detalle de Gastos Reembolsables. Periodo: Diciembre 2016", que contiene un cuadro en el que se observan diversas filas de gastos divididas en los rubros "movilidad", "alimentación", "hospedaje" y "otros". La suma total en dólares asciende a $21 941.27 (foja 2246), monto que coincide con el de los "Gastos administrativos incurridos en Perú" indicado en el Invoice 0376.
- Facturas N° -19150, -19151, -4124, -17919, -17920, -17579 y -17580, emitidas por y , por concepto de "Reembolso de gastos de movilidad", "servicio de geolocalización", entre otros, emitidas en noviembre y diciembre de 2016 (fojas 2236 y 2238 a 2241), cuyos números fueron consignados en el rubro movilidad del documento denominado "Detalle de Gastos Reembolsables. Periodo: Diciembre 2016", pero los montos de dichas facturas no coinciden con los del referido documento.
- Facturas N° -19150, -19151, -4124, -17919, -17920, -17579 y -17580, emitidas por y , por "Reembolso de gastos de movilidad", "servicio de geolocalización", entre otros, emitidas en noviembre y diciembre de 2016 (fojas 2236 y 2238 a 2241), cuyos números fueron consignados en el rubro "movilidad" del documento denominado "Detalle de Gastos Reembolsables. Periodo: Diciembre 2016", pero los montos de dichas facturas no coinciden con los del referido documento.
- Comprobantes de pago diversos, incluyendo boletas de venta electrónicas emitidas por , Pólizas de seguro emitidas por y , entre otras (fojas 2209, 2211 a 2219 y 2221 a 2222), cuyos números fueron consignados en el rubro "otros" del documento denominado "Detalle de Gastos Reembolsables. Periodo: Diciembre 2016", pero los montos de tales comprobantes no coinciden con los del referido documento.
- Documentos denominados "BCP. Detalle de Planilla de Proveedores" en los que se aprecia "referencia de planilla: viáticos " e identifican como beneficiarios a y ; y documentos denominados "Entrega semanal de viáticos" en los que se liquidan los montos totales consignados en "BCP. Detalle de Planilla de Proveedores", advirtiéndose cuadros en los que se identifican 7 personas y $50,00 por día para cada una del 1 al 30 de diciembre de 2016 (fojas 2235 a 2230). Cabe precisar que dichos totales fueron consignados en el rubro "alimentación" del documento denominado "Detalle de Gastos Reembolsables. Periodo: Diciembre 2016.
- Documento llamado "Planilla de movilidad" correspondiente al periodo de 16 a 23 de noviembre de 2016 e indicándose como trabajador a (foja 2243).

<u>Ítem 4 por S/11 170,72 (Invoice 299)</u>

Que a fin de sustentar la fehaciencia de los gastos contenidos en el Invoice 299, la recurrente presentó, entre otras, la siguiente documentación:

- Copia del Invoice 299 de 16 de febrero de 2016, emitido por , cuya descripción señala: "Coordinación general y coordinación de la planificación de las obras de la en Lima – Servicios de consultoría (periodo 01/01/2016 a 31/01/2016): USD 17.561,72. Gastos administrativos incurridos en Brasil: USD 3.913,98. Gastos administrativos incurridos en Perú: USD 5.901,75" (foja 3085). Cabe indicar que en la etapa de fiscalización la Administración levantó la observación vinculada al Servicios de consultoría y, parcialmente, la observación a los gastos administrativos[9], por lo que, del citado Invoice 299, sólo reparó S/11 170,72.
- Copia del Contrato Interempresarial celebrado por la recurrente con , del 1 de setiembre de 2015, en inglés (fojas 1218 a 1220) y en español (fojas 1213 a 1217)
- Documento denominado "Detalle de Gastos Reembolsables. Periodo: Enero 2016", que contiene un cuadro en el que se observan diversas filas de gastos divididas en los rubros "movilidad", "alimentación", "hospedaje" y "otros", con la suma total en dólares de $5 901,75 y documento denominado "Gastos Reembolsables. Periodo: Enero 2016", que contiene un cuadro resumen con los totales de gastos de "movilidad", "alimentación", "hospedaje-alquileres" y un segundo cuadro con el título "otros" con la misma suma total en dólares (fojas 3083 y 3086). Dicho monto coincide con el de los "Gastos administrativos incurridos en Perú" indicado en el Invoice 299.
- Documento denominado "Boletim de Medicao" de 27 de enero de 2016, en el que se indica en la parte

[9] En específico levantó las observaciones a los gastos administrativos vinculados a y .

superior derecha "Medicao N° 03" y se señala que el objeto es la "Prestacao de Servicios de Consultoría para Supervisao da Obra da – Lima" de 01/01/16 a 31/01/16. Asimismo, se identifican a los funcionarios , y , y se indica como valor total de lo llevado a cabo durante el periodo $17 561,72, monto que coincide con el incluido en el Invoice 0299, respecto de los Servicios de consultoría (periodo 01/01/2016 a 31/01/2016). También se detallan los costos administrativos dividiéndolos en gastos ocurridos en Brasil y gastos ocurridos en Perú, por $3 913,98 y $5 901,75, sumas que coinciden con las incluidas en el Invoice 0299 por tales conceptos (foja 1209).

- Documento denominado "Nota de Contabilidad 001-003" en la que se señala en el rubro "detalle": "Reembolso de gastos del 01.01.2016 a 31.01.2016" y el total $5 901,75, firmado por , Gerente de Administración y Finanzas de la recurrente (foja 3084). Se debe indicar que la referida suma coincide con el monto de los "Gastos administrativos incurridos en Perú" indicado en el Invoice 0299.
- Facturas N° -610 y -3212 emitidas por (Servicio de Taxi Profesional "Quispe") y , por "Servicio de Taxi" y "Servicio de transporte de pasajeros en taxi según requerimiento", hoja con el detalle de los servicios específicos y la liquidación respectiva y documentos denominados "Planilla de movilidad" (fojas 3077 a 3080 y 3082), las que se aprecian consignadas en el rubro movilidad del documento denominado "Detalle de Gastos Reembolsables. Periodo: Enero 2016".
- Documentos denominados "BCP. Detalle de Planilla de Proveedores", de 8 y 26 de enero de 2016, en los que se aprecia "referencia de planilla: viáticos :" e identifican como beneficiario a ; y documentos denominados "Entrega semanal de viáticos" de 11 a 19 de diciembre de 2015, 3 al 14 de enero de 2016 y 15 al 28 de enero de 2016, en el que se liquidan los viáticos de 2 personas (y) señalando $50,00 por día para cada una. También se observan los documentos "BCP. Transferencias a bancos locales" de 8 y 22 de enero de 2016, en los que se indica "Alquiler Mes 5 " y "MES 15 - " (fojas 3066, 3068, 3071 a 3073 y 3076).
- Documentos denominados "Emisión de comprobantes mes de febrero del 2016", que dan cuenta de los asientos contables correspondientes al reconocimiento del gasto asociado al Invoice 299 y su cancelación (fojas 1207 a 1208).
- PDT 617 del periodo febrero de 2016, en el que se declaró como retención del Impuesto a la Renta de no domiciliado (casilla 338) S/14 394,00 y constancias de presentación de la misma (fojas 1202 a 1203).
- Documento interno con cuadro de formato Excel denominado "Detalle de renta no domiciliado en el que se aprecia el cálculo de la retención declarada (foja 1204).
- Certificado de residencia fiscal en Brasil del proveedor , de 30 de agosto de 2016, señalándose como periodo de referencia de 1 de setiembre de 2015 a 31 de agosto de 2016 (foja 1201).
- Asientos contables diversos, asociados a los gastos asumidos por que fueron reembolsados por la recurrente, presentados mediante el escrito ampliatorio al recurso de reclamación el 2 de marzo de 2020 (fojas 3900 a 3981).

<u>Ítems 5 y 6 por S/61 753, 87 y S/15 526,51 (Invoice 307)</u>

Que a fin de sustentar la fehaciencia de los gastos contenidos en el Invoice 307, la recurrente presentó, entre otras, la siguiente documentación:

- Copia del Invoice 0307 de 10 de marzo de 2016, emitido por , cuya descripción señala: "Coordinación general y coordinación de la planificación de las obras de la en Lima – . Servicios de consultoría (periodo 01/02/2016 a 29/02/2016): USD 17.946,49. Gastos administrativos incurridos en Brasil: USD 8.644,77. Gastos administrativos incurridos en Perú: USD 4.512,21" (foja 1177). Tales conceptos corresponden a los servicios de coordinación por S/61 753,87 y a los costos administrativos por S/15 526,51.
- Copia del Contrato Interempresarial celebrado por la recurrente con , del 1 de setiembre de 2015, en ingles (fojas 1174 a 1176).
- Documento denominado "Boletim de Medicao", de 23 de febrero de 2016, en el que se indica en la parte superior derecha "Medicao N° 04" y se señala que el objeto es la "Prestacao de Servicios de Consultoría para Supervisao da Obra da – Lima" de 01/02/16 a 29/02/16. Asimismo, se identifican a los funcionarios , y , y se indica como valor total de

lo llevado a cabo durante el periodo $17 946,49, monto que coincide con el incluido en el Invoice 0307, respecto de los Servicios de consultoría (periodo 01/02/2016 a 29/02/2016). También se detallan los costos administrativos dividiéndolos en gastos ocurridos en Brasil y gastos ocurridos en Perú, por $8 644,77 y $4 512,21, sumas que coinciden con las incluidas en el Invoice 0307 por tales conceptos (foja 1173).

- Documento denominado "Detalhamento das despensas Brasil – Fevereiro/16" en la que se aprecia una liquidación de diversos conceptos, obteniéndose como resultado por el total de servicios de consultoría: $17 946,49 y por el total de costos administrativos: $8 644,77 (foja 1172). Se debe indicar que las referidas sumas coinciden con los montos de los "Servicios de consultoría" y de los "Gastos administrativos incurridos en Brasil" indicados en el Invoice 0307.
- Impresión de correos electrónicos de 8 y 10 de marzo de 2016 en los que se observa la instrucción para la emisión del Invoice 0307, el envío del comprobante y la solicitud de pago respectiva (fojas 1170 a 1171).
- Documento denominado "Nota de Contabilidad 001-004" en la que se señala en el rubro "detalle": "Reembolso de gastos Lamsac del 01.02.2016 a 29.02.2016" y el total $4 512,21, firmado por , Gerente de Administración y Finanzas de la recurrente (foja 1169). Se debe indicar que la referida suma coincide con el monto de los "Gastos administrativos incurridos en Perú" indicado en el Invoice 0307.
- Documento denominado "Detalle de Gastos Reembolsables. Periodo: Febrero 2016", que contiene un cuadro en el que se observan diversas filas de gastos divididas en los rubros "movilidad", "alimentación", "hospedaje" y "otros", con la suma total en dólares de $4 512,21 y documento denominado "Gastos Reembolsables. Periodo: Febrero 2016", que contiene un cuadro resumen con los totales de gastos de "movilidad", "alimentación", "hospedaje-alquileres" y un segundo cuadro con el título "otros" con la misma suma total en dólares (fojas 1167 a 1168). Dicho monto coincide con el de los "Gastos administrativos incurridos en Perú" indicado en el Invoice 0307.
- Facturas N° -238, -3241, -4124, y -3261, emitidas por (Remise Satelital) y , por "Movilidad" y "Servicio de transporte de pasajeros", así como hojas adjuntas con el detalle de los servicios específicos y la liquidación respectiva, emitidas en enero y febrero de 2016, y documento denominado "Planilla de movilidad" (fojas 1153 a 1156 y 1160 a 1161), las que se aprecian consignadas en el rubro movilidad del documento denominado "Detalle de Gastos Reembolsables. Periodo: Febrero 2016".
- Documento denominado "BCP. Detalle de Planilla de Proveedores", de 8 de febrero de 2016, en el que se aprecia "referencia de planilla: viáticos " e identifican como beneficiario a ; y documento denominado "Entrega semanal de viáticos" de 29 de enero al 11 de febrero de 2016, en el que se liquidan los viáticos de 2 personas (y) y $50,00 por día para cada una. También se observan los documentos "BCP. Transferencias a bancos locales" de 1 de febrero de 2016, en los que se indica "Alquiler Mes 6" y "Mes 16 " (fojas 1163 a 1166).
- Documentos denominados "Emisión de comprobantes mes de marzo de 2016", que dan cuenta de los asientos contables correspondientes al reconocimiento del gasto asociado al Invoice 0307 y su cancelación (fojas 1151 a 1152).
- Impresión de correo electrónico del 29 de noviembre de 2016 con Asunto: "PY1036: EDP N° 7" en el que se lee: "Estimados, Necesitamos por favor el EDP de ACI a APe correspondiente al EDP N° 7 que emitimos al cliente. Saludos y gracias.", enviado por (foja 1145).
- PDT 617 del periodo marzo de 2016, en el que se declaró como retención del Impuesto a la Renta de no domiciliado (casilla 338) S/16 054,00 y constancia de pago de la referida retención mediante el Formulario 1662 de 4 de abril de 2016 (fojas 1146 a 1148).
- Documentos internos con cuadro de formato Excel denominado "Detalle de renta no domiciliado" y "Factura :" en los que se aprecia el cálculo de la retención declarada y pagada (fojas 1143 a 1144).
- Certificado de residencia fiscal en Brasil del proveedor , de 30 de agosto de 2016, señalándose como periodo de referencia de 1 de setiembre de 2015 a 31 de agosto de 2016 (foja 1142).
- Asientos contables diversos, asociados a los gastos asumidos por que fueron reembolsados por la recurrente, presentados mediante el escrito ampliatorio al recurso de reclamación el 2 de marzo de 2020 (fojas 3840 a 3898).

Ítem 7 por S/18 833,68 (Invoice 316)

Que a fin de sustentar la fehaciencia de los gastos contenidos en el Invoice 316, la recurrente presentó, entre otras, la siguiente documentación:

- Copia del Invoice 0316 de 19 de abril de 2016, emitido por , cuya descripción señala: "Coordinación general y coordinación de la planificación de las obras de la en Lima – . Servicios de consultoría (periodo 01/03/2016 a 31/03/2016): USD 19.946,26. Gastos administrativos incurridos en Brasil: USD 3.896,87. Gastos administrativos incurridos en Perú: USD 5.453,39" (foja 1141). Cabe indicar que, en etapa de fiscalización, la Administración levantó la observación vinculada al Servicios de consultoría y, parcialmente, la observación a los gastos administrativos[10], por lo que del citado Invoice 0316, sólo reparó S/18 833,68.
- Copia del Contrato Interempresarial celebrado por la recurrente con , del 1 de setiembre de 2015, en inglés (fojas 1138 a 1140).
- Documento denominado "Boletim de Medicao" de 22 de marzo de 2016, en el que se indica en la parte superior derecha "Medicao N° 05" y se señala que el objeto es la "Prestacao de Servicios de Consultoría para Supervisao da Obra da – Lima" de 01/03/16 a 31/03/16. Asimismo, se identifican a los funcionarios , y , y se indica como valor total de lo llevado a cabo durante el periodo $19 946,26, monto que coincide con el incluido en el Invoice 0316, respecto de los Servicios de consultoría (periodo 01/03/2016 a 31/03/2016). También se detallan los costos administrativos dividiéndolos en gastos ocurridos en Brasil y gastos ocurridos en Perú, por $3 896,87 y $5 453,39, sumas que coinciden con las incluidas en el Invoice 0316 por tales conceptos (foja 1136).
- Documento denominado "Detalhamento das despensas Brasil – Marco/16" en la que se aprecia una liquidación de diversos conceptos, obteniéndose como resultado por el total de servicios de consultoría: $19 946,26 y por el total de costos administrativos: $3 896,87 (foja 1135). Se debe indicar que las referidas sumas coinciden con los montos de los "Servicios de consultoría" y de los "Gastos administrativos incurridos en Brasil" indicados en el Invoice 0316.
- Documento denominado "Nota de Contabilidad 001-005" en la que se señala en el rubro "detalle": "Reembolso de gastos Lamsac del 01.03.2016 a 20.03.2016" y el total $5 453,40, firmado por , Gerente de Administración y Finanzas de la recurrente (foja 1134). Se debe indicar que tal suma coincide con el monto de los "Gastos administrativos incurridos en Perú" indicado en el Invoice 0316.
- Documento denominado "Detalle de Gastos Reembolsables. Periodo: Marzo 2016", que contiene un cuadro en el que se observan diversas filas de gastos divididas en los rubros "movilidad", "alimentación", "hospedaje" y "otros", con la suma total en dólares de $5 453,40 y documento denominado "Gastos Reembolsables. Periodo: Marzo 2016", que contiene un cuadro resumen con los totales de gastos de "movilidad", "alimentación", "hospedaje-alquileres" y un segundo cuadro con el título "otros" con la misma suma total en dólares (fojas 1132 a 1133). Dicho monto coincide con el de los "Gastos administrativos incurridos en Perú" indicado en el Invoice 0316.
- Factura N° -541 emitida por ( ), por "Movilidad", y documentos denominados "Planilla de movilidad" (fojas 1122 a 1124), las que se aprecian consignadas en el rubro movilidad del documento denominado "Detalle de Gastos Reembolsables. Periodo: Marzo 2016".
- Documentos denominados "BCP. Detalle de Planilla de Proveedores", de 23 de febrero y 11 de marzo de 2016, en los que se aprecia "referencia de planilla: viáticos " y "viáticos" e identifican como beneficiario a ; y documento denominado "Entrega semanal de viáticos" de 26 de febrero al 10 de marzo de 2016, en el que se liquidan los viáticos de 2 personas (y) señalando $50,00 por día para cada una. También se observan los documentos "BCP. Transferencias a bancos locales" de 7 y 18 de marzo de 2016, en los que se indica "Alquiler Mes 7" y "Alquiler marzo – 28 de julio Miraflores" (fojas 1127 a 1131).
- Documentos denominados "Emisión de comprobantes mes de abril de 2016", que dan cuenta de los asientos contables correspondientes al reconocimiento del gasto asociado al Invoice 316 y su cancelación (fojas 1119 a 1120).
- PDT 617 del periodo abril de 2016, en el que se declaró como retención del Impuesto a la Renta de no

[10] En específico levantó las observaciones a los gastos administrativos vinculados a y .

domiciliado (casilla 338) S/34 752,00 y constancias de pago de la referida retención mediante el Formulario 1662 de 28 y 29 de abril de 2016 (fojas 1113 a 1116).
- Documentos internos con cuadro de formato Excel denominado "Detalle de renta no domiciliado" y "Factura Arcadis Logos" en los que se aprecia el cálculo de la retención declarada y pagada (fojas 1111 a 1112).
- Certificado de residencia fiscal en Brasil del proveedor , de 30 de agosto de 2016, señalándose como periodo de referencia de 1 de setiembre de 2015 a 31 de agosto de 2016 (foja 1109).
- Asientos contables diversos, asociados a los gastos asumidos por Arcadis Logos que fueron reembolsados por la recurrente, presentados mediante el escrito ampliatorio al recurso de reclamación el 2 de marzo de 2020 (fojas 3788 a 3838).

Ítems 8 y 9 por S/102 049,84 y S/33 595,40 (Invoice 318)

Que a fin de sustentar la fehaciencia de los gastos contenidos en el Invoice 18, la recurrente presentó, entre otras, la siguiente documentación:

- Copia del Invoice 0318 de 27 de abril de 2016, emitido por ., cuya descripción señala: "Coordinación general y coordinación de la planificación de las obras de la en Lima – . Servicios de consultoría (periodo 01/04/2016 a 30/04/2016): USD 31.065,40. Gastos administrativos incurridos en Brasil: USD 2.988,74. Gastos administrativos
- incurridos en Perú: USD 7.238,17" (foja 1099).
- Copia del Contrato Interempresarial celebrado por la recurrente con , del 1 de setiembre de 2015, en inglés (fojas 1095 a 1097).
- Documento denominado "Boletim de Medicao" de 22 de marzo de 2016, en el que se indica en la parte superior derecha "Medicao N° 06" y se señala que el objeto es la "Prestacao de Servicios de Consultoría para Supervisao da Obra da – Lima" de 01/04/16 a 30/04/16. Asimismo, se identifican a los funcionarios , , , , y , y se indica como valor total de lo llevado a cabo durante el periodo $31 065,40, monto que coincide con el incluido en el Invoice 0318, respecto de los Servicios de consultoría (periodo 01/04/2016 a 30/04/2016). También se detallan los costos administrativos dividiéndolos en gastos ocurridos en Brasil y gastos ocurridos en Perú, por $2 988,74 y $7 238,17, sumas que coinciden con las incluidas en el Invoice 318 por tales conceptos (foja 1098).
- Impresión de correos electrónicos con asuntos " _Medicao Abril/2016" y "INVOICE_ _Abril/2016" de 25, 26 y 27 de abril de 2016, en los que se aprecian coordinaciones sobre la aprobación de la liquidación mensual y el envío del comprobante respectivo (fojas 1085 a 1093).
- Documento denominado "Nota de Contabilidad 001-006" en la que se señala en el rubro "detalle": "Reembolso de gastos del 21.03.2016 a 20.04.2016" y el total $7 238,17, firmado por , Gerente de Administración y Finanzas de la recurrente (foja 1084). Se debe indicar que la referida suma coincide con el monto de los "Gastos administrativos incurridos en Perú" indicado en el Invoice 0318.
- Documento denominado "Detalle de Gastos Reembolsables. Periodo: Abril 2016", que contiene un cuadro en el que se observan diversas filas de gastos divididas en los rubros "movilidad", "alimentación", "hospedaje" y "otros", con la suma total en dólares de $7 238,17 y documento denominado "Gastos Reembolsables. Periodo: Abril 2016", que contiene un cuadro resumen con los totales de gastos de "movilidad", "alimentación", "hospedaje-alquileres" y un segundo cuadro con el título "otros" con la misma suma total en dólares (fojas 1082 y 1083). Dicho monto coincide con el de los "Gastos administrativos incurridos en Perú" indicado en el Invoice 0318.
- Facturas N° -3361, -3364 y -3395, emitidas por , por concepto de "Servicio de transporte de pasajeros según requerimiento", así como hojas adjuntas con el detalle de los servicios específicos y la liquidación respectiva, emitidas en marzo y abril de 2016, y documentos denominados "Planilla de movilidad" (fojas 1059 a 1061, 1063, 1071, 1074 a 1077).
- Facturas N° -30252, -30307 y -30007, emitidas por , por concepto de alojamiento de , y , de marzo y abril de 2016, y Pólizas de seguro emitidas por y (fojas 1052, 1053, 1055 a 1057).
- Documentos denominados "BCP. Detalle de Planilla de Proveedores", de 18 y 29 de marzo y 15 de abril de 2016, en los que se aprecia "referencia de planilla: viáticos ", "varios " y "varios

", e identifican como beneficiario, entre otros, a , , y ; y documentos denominados "Entrega semanal de viáticos" de 11 a 24 de marzo de 2016, 25 de marzo a 7 de abril de 2016 en el que se liquidan los viáticos de 2 personas (y) señalando $50,00 por día para cada una. También se observan los documentos "BCP. Transferencias a bancos locales" de 15 de abril de 2016, en los que se indica "Alquiler " y "Alquiler " (fojas 1054, 1058 y 1065 a 1070).

- Documentos denominados "Emisión de comprobantes mes de abril de 2016" y "Emisión de comprobantes mes de mayo de 2016", que dan cuenta de los asientos contables correspondientes al reconocimiento del gasto asociado al Invoice 0318 y su cancelación (fojas 1047 y 1048).
- PDT 617 del periodo abril de 2016, en el que se declaró como retención del Impuesto a la Renta de no domiciliado (casilla 338) S/34 752,00 y constancias de pago de la referida retención mediante el Formulario 1662 de 28 y 29 de abril de 2016 (fojas 1041 a 1044). Cabe indicar que la recurrente presentó los mismos documentos como sustento del Invoice 316 (ítem anterior).
- Documentos internos con cuadro de formato Excel denominado "Detalle de renta no domiciliado" y "Factura " en los que se aprecia el cálculo de la retención declarada y pagada (fojas 1039 a 1040).
- Certificado de residencia fiscal en Brasil del proveedor , de 30 de agosto de 2016, señalándose como periodo de referencia de 1 de setiembre de 2015 a 31 de agosto de 2016 (foja 1038).
- Asientos contables diversos, asociados a los gastos asumidos por que fueron reembolsados por la recurrente, presentados mediante el escrito ampliatorio al recurso de reclamación el 2 de marzo de 2020 (fojas 3746 a 3786).

<u>Ítem 10 por S/39 350,49 (Invoice 35)</u>

Que a fin de sustentar la fehaciencia de los gastos contenidos en el Invoice 35, la recurrente presentó, entre otras, la siguiente documentación:

- Copia del Invoice 0335 de 4 de abril de 2016, emitido por , cuya descripción señala: "Coordinación general y coordinación de la planificación de las obras de la en Lima – Servicios de consultoría (periodo 01/05/2016 a 30/05/2016): USD 40.134,65. Gastos administrativos incurridos en Brasil: USD 2.025,41. Gastos administrativos incurridos en Perú: USD 9.942,50" (foja 1037). Cabe indicar que la Administración sólo reparó los conceptos de gastos administrativos.
- Copia del Contrato Interempresarial celebrado por la recurrente con , del 1 de setiembre de 2015, en inglés (fojas 1034 a 1036).
- Documento denominado "Boletim de Medicao" de 28 de mayo de 2016, en el que se indica en la parte superior derecha "Medicao N° 07" y se señala que el objeto es la "Prestacao de Servicios de Consultoría para Supervisao da Obra da Linha Amarela – Lima" de 01/05/16 a 31/05/16. Asimismo, se identifican a los funcionarios , , , , , , , y , y se indica como valor total de la medición según facturación al cliente del periodo $40 134,65, monto que coincide con el incluido en el Invoice 0335, respecto de los Servicios de consultoría (periodo 01/05/2016 a 31/05/2016). También se detallan los costos administrativos dividiéndolos en gastos incurridos en Brasil y gastos incurridos en Perú, por $2 025,41 y $9 942,50, sumas que coinciden con las incluidas en el Invoice 0335 por tales conceptos (foja 1033).
- Documento denominado "Nota de Contabilidad 001-007" en la que se señala en el rubro "detalle": "Reembolso de gastos del 21.04.2016 a 20.05.2016" y el total $9 942,50, firmado por , Gerente de Administración y Finanzas de la recurrente (foja 1030). Se debe indicar que la referida suma coincide con el monto de los "Gastos administrativos incurridos en Perú" indicado en el Invoice 0335.
- Documento denominado "Detalle de Gastos Reembolsables. Periodo: Mayo 2016", que contiene un cuadro en el que se observan diversas filas de gastos divididas en los rubros "movilidad", "alimentación", "hospedaje" y "otros", con la suma total en dólares de $9 942,50 y documento denominado "Gastos Reembolsables. Periodo: Mayo 2016", que contiene un cuadro resumen con los totales de gastos de "movilidad", "alimentación", "hospedaje-alquileres" y un segundo cuadro con el título "otros" con la misma suma total en dólares (fojas 1028 y 1029). Dicho monto coincide con el de los "Gastos administrativos

incurridos en Perú" indicado en el Invoice 0335.
- Contrato de arrendamiento celebrado por la recurrente en calidad de arrendataria y en calidad de arrendadora, sobre un inmueble ubicado en , Miraflores (fojas 1018 a 1023).
- Facturas N° -3580, -566, -354, -213 y :-1465, -1069, -33 y -944 emitidas por , ( ), ("Santos"), , . ( ), ' (Servicio de Taxi), ( ) y , por conceptos de: "Servicio de transporte de pasajeros según requerimiento", "Servicio de movilidad", "Servicio de taxi" y "Surco – Miraflores", liquidaciones de servicios y documentos denominados "Planilla de movilidad" (fojas 996, 999 a 1001, 1009 a 1010 y 1013), las que se aprecian consignadas en el rubro movilidad del documento denominado "Detalle de Gastos Reembolsables. Periodo: Mayo 2016".
- Documento denominado "BCP. Detalle de Planilla de Proveedores", de 9 de mayo de 2016, en el que se aprecia "referencia de planilla: viáticos " e identifica como beneficiario a ; y documento denominado "Entrega semanal de viáticos" de 8 de abril al 5 de mayo de 2016, en el que se liquidan los viáticos de 2 personas (y) señalando $50,00 por día para cada una. También se observan los documentos "BCP. Transferencias a bancos locales" de 4, 9 y 20 de mayo de 2016, en los que se indica "Alquiler Mes 9", "Alquiler mes 1", "Garantía" y "Alquiler mes final" (fojas 1015 a 1016 y 1024 a 1027).
- Documentos denominados "Emisión de comprobantes mes de julio de 2016", que dan cuenta de los asientos contables correspondientes al reconocimiento del gasto asociado al Invoice 0335 y su cancelación (fojas 987 a 988).
- PDT 617 del periodo mayo de 2016, en el que se declaró como retención del Impuesto a la Renta de no domiciliado (casilla 338) S/29 717,00 y su constancia de presentación (fojas 983 a 985).
- Documentos internos con cuadro de formato Excel denominado "Detalle de renta no domiciliado" y "Factura :" en los que se aprecia el cálculo de la retención declarada y pagada (fojas 981 a 982).
- Certificado de residencia fiscal en Brasil del proveedor , de 30 de agosto de 2016, señalándose como periodo de referencia de 1 de setiembre de 2015 a 31 de agosto de 2016 (foja 980).
- Asientos contables diversos, asociados a los gastos asumidos por que fueron reembolsados por la recurrente, presentados mediante el escrito ampliatorio al recurso de reclamación el 2 de marzo de 2020 (fojas 3645 a 3744).

<u>Ítems 11 y 12 por S/240 072,46 y S/102 141,88 (Invoice 39)</u>

Que a fin de sustentar la fehaciencia de los gastos contenidos en el Invoice 39, la recurrente presentó, entre otras, la siguiente documentación:

- Copia del Invoice 0339 de 22 de julio de 2016, emitido por cuya descripción señala: "Coordinación general y coordinación de la planificación de las obras de la en Lima – Servicios de consultoría (periodo 01/06/2016 a 30/06/2016): USD 72.245,70. Gastos administrativos incurridos en Brasil: USD 5.594,85. Gastos administrativos incurridos en Perú: USD 25.143,00" (foja 979).
- Copia del Contrato Interempresarial celebrado por la recurrente con , del 1 de setiembre de 2015, en inglés (fojas 976 a 978).
- Documento denominado "Boletim de Medicao" de 21 de junio de 2016, en el que se indica en la parte superior derecha "Medicao N° 08" y se señala que el objeto es la "Prestacao de Servicios de Consultoría para Supervisao da Obra da – Lima" de 01/06/16 a 30/06/16. Asimismo, se identifican a los funcionarios , , , , , , , , , , y , y se indica como valor total de la medición del periodo $72 245,70, monto que coincide con el incluido en el Invoice 0339, respecto de los Servicios de consultoría (periodo 01/06/2016 a 30/05/2016). También se detallan los costos administrativos dividiéndolos en gastos incurridos en Brasil y gastos incurridos en Perú, por $5 594,85 y $25 143,50, sumas que coinciden con las incluidas en el Invoice 0339 por tales conceptos (foja 1033).
- Impresión de correos electrónicos con asunto "Emissao Invoice " de 22 de julio de 2016, en los

que se aprecian coordinaciones sobre la aprobación de la liquidación mensual y el envío del comprobante respectivo (fojas 973 a 974).
- Documento denominado "Nota de Contabilidad 001-008" en la que se señala en el rubro "detalle": "Reembolso de gastos del 21.05.2016 a 20.06.2016" y el total $25 143,00, firmado por , Gerente de Administración y Finanzas de la recurrente (foja 972). Se debe indicar que la referida suma coincide con el monto de los "Gastos administrativos incurridos en Perú" indicado en el Invoice 0339.
- Documento denominado "Detalle de Gastos Reembolsables. Periodo: Junio 2016", que contiene un cuadro en el que se observan diversas filas de gastos divididas en los rubros "movilidad", "alimentación", "hospedaje" y "otros", con la suma total en dólares de $25 143,00 y documento denominado "Gastos Reembolsables. Periodo: Junio 2016", que contiene un cuadro resumen con los totales de gastos de "movilidad", "alimentación", "hospedaje-alquileres" y un segundo cuadro con el título "otros" con la misma suma total en dólares (fojas 971 y 972). Dicho monto coincide con el de los "Gastos administrativos incurridos en Perú" indicado en el Invoice 0339.
- Contrato de arrendamiento celebrado por la recurrente en calidad de arrendataria y en calidad de arrendadora, sobre un inmueble ubicado en , Miraflores; y cheques no negociables emitidos a la orden de la arrendadora, por parte de la recurrente (fojas 940 a 946).
- Factura N° -3660 emitida por , por: "Servicio de transporte de pasajeros según requerimiento", liquidación de servicios y documentos denominados "Planilla de movilidad" (fojas 924 a 925, 928 a 936).
- Documento denominado "BCP. Detalle de Planilla de Proveedores", de 31 de mayo, 2 y 13 de junio de 2016, en el que se aprecia "referencia de planilla: viáticos :" e identifica como beneficiario a , documento denominado "Entrega semanal de viáticos" de en los que se liquidan los viáticos señalando $50,00 por día. (fojas 962 a 963, 966 a 969).
- Documento denominado "Emisión de comprobantes mes de setiembre de 2016", que da cuenta de los asientos contables asociados al Invoice 0339 (foja 901).
- PDT 617 del periodo julio de 2016, en el que se declaró como retención del Impuesto a la Renta de no domiciliado (casilla 338) S/97 118,00 y su constancia de presentación (fojas 894 a 896).
- Documentos internos con cuadro de formato Excel denominado "Detalle de renta no domiciliado" y "Factura Arcadis Logos" en los que se aprecia el cálculo de la retención declarada y pagada (fojas 892 a 893).
- Certificado de residencia fiscal en Brasil del proveedor , de 30 de agosto de 2016, señalándose como periodo de referencia de 1 de setiembre de 2015 a 31 de agosto de 2016 (foja 891).
- Asientos contables diversos, asociados a los gastos asumidos por que fueron reembolsados por la recurrente, presentados mediante el escrito ampliatorio al recurso de reclamación el 2 de marzo de 2020 (fojas 3599 a 3643).

<u>Ítems 13 y 14 por S/220 666,00 y S/56 110,13 (Invoice 340)</u>

Que a fin de sustentar la fehaciencia de los gastos contenidos en el Invoice 340, la recurrente presentó, entre otras, la siguiente documentación:

- Copia del Invoice 0340 de 23 de agosto de 2016, emitido por , cuya descripción señala: "Coordinación general y coordinación de la planificación de las obras de la en Lima – Servicios de consultoría (periodo 01/07/2016 a 31/07/2016): USD 81.755,69. Gastos administrativos incurridos en Brasil: USD 8.718,50. Gastos administrativos incurridos en Perú: USD 20.061,99" (foja 890).
- Copia del Contrato Interempresarial celebrado por la recurrente con , del 1 de setiembre de 2015, en inglés (fojas 887 a 889).
- Impresión de correos electrónicos con asunto "Cierre de Proyecto Lamsac – 1er Contrato" de 8 a 12 y 23 de agosto de 2016, en los que se aprecian coordinaciones sobre la liquidación de tiempos y honorarios mensual, así como un documento interno denominado "Supervisión de obra e ingeniería Línea Amarilla. Reporte de honorarios y gastos personal " del Periodo 01/07/16 a 31/07/16 (fojas 879 a 886).
- Documento denominado "Nota de Contabilidad 001-009" en la que se señala en el rubro "detalle":

"Reembolso de gastos Lamsac del 21.06.2016 a 20.07.2016" y el total $20 061,99, firmado por Jose Ramos Legua, Gerente de Administración y Finanzas de la recurrente (foja 878). Se debe indicar que la referida suma coincide con el monto de los "Gastos administrativos incurridos en Perú" indicado en el Invoice 0340.

- Documento denominado "Detalle de Gastos Reembolsables. Periodo: Julio 2016", que contiene un cuadro en el que se observan diversas filas de gastos divididas en los rubros "movilidad", "alimentación", "hospedaje" y "otros", con la suma total en dólares de $20 061,99 y documento denominado "Gastos Reembolsables. Periodo: Julio 2016", que contiene un cuadro resumen con los totales de gastos de "movilidad", "alimentación", "hospedaje-alquileres" y un segundo cuadro con el título "otros" con la misma suma total en dólares (fojas 876 y 877). Dicho monto coincide con el de los "Gastos administrativos incurridos en Perú" indicado en el Invoice 0340.
- Facturas N° -124, -3684, -683, -70 y -3290, emitidas por ( ), ; , , por conceptos de: "Servicio de taxi", "Servicio de transporte de pasajeros según requerimiento" y "Servicio de movilidad", liquidación de servicios y documentos denominados "Planilla de movilidad" (fojas 834 a 837,839, 841, 843 a 854).
- Recibos de telefonía emitidos por Movistar a la recurrente (fojas 822 a 832).
- Documentos denominados "Emisión de comprobantes mes de agosto de 2016", y "Emisión de comprobantes mes de setiembre de 2016", que dan cuenta de los asientos contables correspondientes al reconocimiento del gasto asociado al Invoice 0340 y su cancelación (fojas 809 y 810).
- PDT 617 del periodo agosto de 2016, en el que se declaró como retención del Impuesto a la Renta de no domiciliado (casilla 338) S/119 799,00, su constancia de presentación y la constancia de pago respectiva (fojas 802 a 805).
- Documentos internos con cuadro de formato Excel denominado "Detalle de renta no domiciliado" y "Factura " en los que se aprecia el cálculo de la retención declarada y pagada (fojas 800 y 801).
- Certificado de residencia fiscal en Brasil del proveedor de 30 de agosto de 2016, señalándose como periodo de referencia de 1 de setiembre de 2015 a 31 de agosto de 2016 (foja 799).
- Asientos contables diversos, asociados a los gastos asumidos por que fueron reembolsados por la recurrente, presentados mediante el escrito ampliatorio al recurso de reclamación el 2 de marzo de 2020 (fojas 3508 a 3597).

<u>Ítems 15 y 16 por S/281 164,49 y S/128 005,60 (Invoice 342)</u>

Que a fin de sustentar la fehaciencia de los gastos contenidos en el Invoice 342, la recurrente presentó, entre otras, la siguiente documentación:

- Copia del Invoice 0342 de 5 de setiembre de 2016, emitido por , cuya descripción señala: "Coordinación general y coordinación de la planificación de las obras de la en Lima – . Servicios de consultoría (periodo 01/08/2016 a 31/08/2016): USD 81.914,92. Gastos administrativos incurridos en Brasil: USD 19.847,06. Gastos administrativos incurridos en Perú: USD 17.901,57" (foja 772).
- Copia de la Adenda 1 al Contrato Interempresarial celebrado por la recurrente con , del 1 de setiembre de 2015, en inglés (foja 771).
- Impresión de correos electrónicos con asunto "Invoice – Ago 16" de 5 de setiembre de 2016, en los que se aprecian coordinaciones sobre la liquidación y e misión del comprobante de pago (fojas 769 a 770).
- Documento denominado "Nota de Contabilidad 001-010" en la que se señala en el rubro "detalle": "Reembolso de gastos del 21.07.2016 a 31.08.2016" y el total $17 901,957, firmado por , Gerente de Administración y Finanzas de la recurrente (foja 768). Se debe indicar que la referida suma coincide con el monto de los "Gastos administrativos incurridos en Perú" indicado en el Invoice 0342.
- Documento denominado "Detalle de Gastos Reembolsables. Periodo: Agosto 2016", que contiene un cuadro en el que se observan diversas filas de gastos divididas en los rubros "movilidad", "alimentación", "hospedaje" y "otros", con la suma total en dólares de $17 901,57 y documento denominado "Gastos Reembolsables. Periodo: Agosto 2016", que contiene un cuadro resumen con los totales de gastos de

"movilidad", "alimentación", "hospedaje-alquileres" y un segundo cuadro con el título "otros" con la misma suma total en dólares (fojas 766 a 767). Dicho monto coincide con el de los "Gastos administrativos incurridos en Perú" indicado en el Invoice 0342.

- Documento denominado "Detalhamento das despensas Brasil – Agosto" en la que se aprecia una liquidación de diversos conceptos, obteniéndose como resultado por el total de servicios de consultoría: $37 811,43 y por el total de costos administrativos: $19 847,06 (foja 764). Se debe indicar que la última suma coincide con el monto de los "Gastos administrativos incurridos en Brasil" indicados en el Invoice 0342.
- Facturas N° -12479, -13230, -3795 y -3798, emitidas por y , por "Reembolso de gastos de movilidad" y "Servicio de transporte de pasajeros según requerimiento", liquidaciones de servicios y documentos denominados "Planilla de movilidad" (fojas 701 a 725 y 727 a 746).
- Recibos de telefonía emitidos por Movistar a la recurrente (fojas 685 a 700).
- Documentos denominados "Emisión de comprobantes mes de setiembre de 2016", y "Emisión de comprobantes mes de octubre de 2016", que dan cuenta de los asientos contables correspondientes al reconocimiento del gasto asociado al Invoice 0342 y su cancelación (fojas 673 a 674).
- PDT 617 del periodo agosto de 2016, en el que se declaró como retención del Impuesto a la Renta de no domiciliado (casilla 338) S/119 799,00, su constancia de presentación y la constancia de pago respectiva (fojas 668 a 671).
- Documento interno con cuadro de formato Excel denominado "Detalle de renta no domiciliado" en el que se aprecia el cálculo de la retención declarada y pagada (foja 667).
- Certificado de residencia fiscal en Brasil del proveedor de 30 de setiembre de 2016, señala como periodo de referencia de 1 de setiembre de 2016 a 31 de mayo de 2017 (foja 665).
- Asientos contables diversos, asociados a los gastos asumidos por que fueron reembolsados por la recurrente, presentados mediante el escrito ampliatorio al recurso de reclamación el 2 de marzo de 2020 (fojas 3366 a 3506).

<u>Ítems 17 y 18 por S/286 060,32 y S/82 456,18 (Invoice 357)</u>

Que a fin de sustentar la fehaciencia de los gastos contenidos en el Invoice 357, la recurrente presentó, entre otras, la siguiente documentación:

- Copia del Invoice 0357 de 25 de octubre de 2016, emitido por , cuya descripción señala: "Coordinación general y coordinación de la planificación de las obras de la Línea Amarilla en Lima – Servicios de consultoría (periodo 01/09/2016 a 30/09/2016): USD 85.340,19. Gastos administrativos incurridos en Brasil: USD 5.073,23. Gastos administrativos incurridos en Perú: USD 19.525,87" (foja 664).
- Copia de la Adenda 1 al Contrato Interempresarial celebrado por la recurrente con del 1 de setiembre de 2015, en inglés (fojas 662 y 663).
- Documento denominado "Detalhamento das despensas Brasil – Setembro" en la que se aprecia una liquidación de diversos conceptos, obteniéndose como resultado por el total de servicios de consultoría: $66 313,79 y por el total de costos administrativos: $42 899,66 (foja 660); sumas que no coinciden con los montos indicados en el Invoice 0357.
- Documento denominado "Detalle de Gastos Reembolsables. Periodo: Setiembre 2016", que contiene un cuadro en el que se observan diversas filas de gastos divididas en los rubros "movilidad", "alimentación", "hospedaje" y "otros", con la suma total en dólares de $19 525,87 y documento denominado "Gastos Reembolsables. Periodo: Septiembre 2016", que contiene un cuadro resumen con los totales de gastos de "movilidad", "alimentación", "hospedaje-alquileres" y un segundo cuadro con el título "otros" con la misma suma total en dólares (fojas 657 y 658). Dicho monto coincide con el de los "Gastos administrativos incurridos en Perú" indicado en el Invoice 0357.
- Documento denominado "Honorarios profesionales. Personal .", en el que se aprecia un cuadro con columnas que incluyen, entre otros, nombres de los profesionales, categoría aplicable a la medición Lamsac, y suma en dólares por mes para cada uno (foja 656).
- Documentos denominados "Emisión de comprobantes mes de octubre de 2016", y "Emisión de comprobantes mes de noviembre de 2016", que dan cuenta de los asientos contables correspondientes al reconocimiento del gasto asociado al Invoice 0357 y su cancelación (fojas 654 y 655).

- Documento denominado “Banco Santander Perú. Transferencia al exterior”, en el que se señala como motivo “Pago de Factura N357”, como beneficiario a “ ” y como importe “US$73.986,18” (foja 653).
- PDT 617 del periodo setiembre de 2016, en el que se declaró como retención del Impuesto a la Renta de no domiciliado (casilla 338) S/78 618,00 y su constancia de presentación (fojas 650 a 652).
- Documento interno con cuadro de formato Excel denominado “Detalle de renta no domiciliado. 09_2016” en el que se aprecia el cálculo de la retención declarada (foja 649).
- Certificado de residencia fiscal en Brasil del proveedor de 30 de setiembre de 2016, señalándose como periodo de referencia de 1 de setiembre de 2016 a 31 de mayo de 2017 (foja 647).
- Asientos contables diversos, asociados a los gastos asumidos por que fueron reembolsados por la recurrente, presentados mediante el escrito ampliatorio al recurso de reclamación el 2 de marzo de 2020 (fojas 3296 a 3364).

Ítems 19 y 20 por S/28344,53 y S/87 437,47 (Invoice 360)

Que a fin de sustentar la fehaciencia de los gastos contenidos en el Invoice 360, la recurrente presentó, entre otras, la siguiente documentación:

- Copia del Invoice 0360 de 1 de noviembre de 2016, emitido por , cuya descripción señala: “Coordinación general y coordinación de la planificación de las obras de la en Lima – Servicios de consultoría (periodo 01/10/2016 a 31/10/2016): USD 84.292,58. Gastos administrativos incurridos en Brasil: USD 8.777,30. Gastos administrativos incurridos en Perú: USD 17.207,10” (foja 646).
- Copia de la Adenda 1 al Contrato Interempresarial celebrado por la recurrente con , del 1 de setiembre de 2015, en inglés (foja 645).
- Documento denominado “Gerenciamiento de implantación y planeamiento ” de 21 de octubre de 2016, en el que se indica en la parte superior derecha “Medición N° 03”, Periodo “oct-16” de 01/10/16 a 31/10/16. Asimismo, se identifican, entre otros, a los funcionarios , , , , , , , y se indica como valor total de la medición actual la suma de $84 292,58, monto que coincide con el incluido en el Invoice 0360, respecto de los Servicios de consultoría (periodo 01/10/2016 a 31/10/2016). También se detallan los costos administrativos dividiéndolos en gastos incurridos en Brasil y gastos incurridos en Perú, por $8 777,30 y $17 207,10, sumas que coinciden con las incluidas en el Invoice 0360 por tales conceptos (foja 644).
- Documento denominado “Detalle de Gastos Reembolsables. Periodo: Octubre 2016”, que contiene un cuadro en el que se observan diversas filas de gastos divididas en los rubros “movilidad”, “alimentación”, “hospedaje” y “otros”, con la suma total en dólares de $17 207,10 y documento denominado “Gastos Reembolsables. Periodo: Octubre 2016”, que contiene un cuadro resumen con los totales de gastos de “movilidad”, “alimentación”, “hospedaje-alquileres” y un segundo cuadro con el título “otros” con la misma suma total en dólares (fojas 642 y 643). Dicho monto coincide con el de los “Gastos administrativos incurridos en Perú” indicado en el Invoice 0360.
- Documentos denominados “Emisión de comprobantes mes de noviembre del 2016”, y “Emisión de comprobantes mes de diciembre del 2016”, que dan cuenta de los asientos contables correspondientes al reconocimiento del gasto asociado al Invoice 0360 y su cancelación (fojas 611 y 612).
- PDT 617 del periodo octubre de 2016, en el que se declaró como retención del Impuesto a la Renta de no domiciliado (casilla 338) S/74 872,00 y su constancia de presentación (fojas 607 a 609).
- Documento interno con cuadro de formato Excel denominado “Detalle de renta no domiciliado. 10_2016” en el que se aprecia el cálculo de la retención declarada (foja 606).
- Certificado de residencia fiscal en Brasil del proveedor , de 30 de setiembre de 2016, señalándose como periodo de referencia de 1 de setiembre de 2016 a 31 de mayo de 2017 (foja 605).
- Asientos contables diversos, asociados a los gastos asumidos por que fueron reembolsados por la recurrente, presentados mediante el escrito ampliatorio al recurso de reclamación el 2 de marzo de 2020 (fojas 3226 a 3295).

Ítems 21 y 22 por S/285 958,96 y S/130 854,56 (Invoice 365)

Que a fin de sustentar la fehaciencia de los gastos contenidos en el Invoice 365, la recurrente presentó, entre otras, la siguiente documentación:

- Copia del Invoice 0365 de 1 de diciembre de 2016, emitido por , cuya descripción señala: "Coordinación general y coordinación de la planificación de las obras de la en Lima – . Servicios de consultoría (periodo 01/11/2016 a 30/11/2016): USD 83.785,22. Gastos administrativos incurridos en Brasil: USD 15.560,64. Gastos administrativos incurridos en Perú: USD 22.779,40" (foja 604).
- Copia de la Adenda 1 al Contrato Interempresarial celebrado por la recurrente con , del 1 de setiembre de 2015, en inglés (foja 603).
- Documento denominado "Gerenciamiento de implantación y planeamiento " de 23 de noviembre de 2016, en el que se indica en la parte superior derecha "Medición N° 04", Periodo "nov-16" de 01/11/2016 a 30/11/2016. Asimismo, se identifican, entre otros, a los funcionarios , y , y se indica como valor total de la medición actual la suma de $83 785,22, monto que coincide con el incluido en el Invoice 0365, respecto de los Servicios de consultoría (periodo 01/11/2016 a 30/11/2016). También se detallan los costos administrativos dividiéndolos en gastos incurridos en Brasil y gastos incurridos en Perú, por $15 560,64 y $22 779,40, sumas que coinciden con las incluidas en el Invoice 0365 por tales conceptos (foja 602).
- Documento denominado "Detalle de Gastos Reembolsables. Periodo: Noviembre 2016", que contiene un cuadro en el que se observan diversas filas de gastos divididas en los rubros "movilidad", "alimentación", "hospedaje" y "otros", con la suma total en dólares de $22 779,40 y documento denominado "Gastos Reembolsables. Periodo: Noviembre 2016", que contiene un cuadro resumen con los totales de gastos de "movilidad", "alimentación", "hospedaje-alquileres" y un segundo cuadro con el título "otros" con la misma suma total en dólares (fojas 600 y 601). Dicho monto coincide con el de los "Gastos administrativos incurridos en Perú" indicado en el Invoice 0365.
- Documento denominado "Detalhamento das despensas Brasil – Outubro" en la que se aprecia una liquidación de diversos conceptos, obteniéndose como resultado por el total de servicios de consultoría: $54 177,76 y por el total de costos administrativos: $8 777,30 (foja 599); sumas que no coinciden con los montos indicados en el Invoice 0365.
- Documentos denominados "Emisión de comprobantes mes de diciembre del 2016", y "Emisión de comprobantes mes de enero del 2017", que dan cuenta de los asientos contables correspondientes al reconocimiento del gasto asociado al Invoice 0365 y su cancelación (fojas 585 y 586).
- PDT 617 del periodo noviembre de 2016, en el que se declaró como retención del Impuesto a la Renta de no domiciliado (casilla 338) S/1 141 341,00, su constancia de presentación y su constancia de pago (fojas 580 a 583).
- Documento interno con cuadro de formato Excel denominado "Detalle de renta no domiciliado. 11_2016" en el que se aprecia el cálculo de la retención declarada (foja 579).
- Certificado de residencia fiscal en Brasil del proveedor , de 30 de agosto de 2016, señalándose como periodo de referencia de 1 de setiembre de 2015 a 31 de agosto de 2016 (foja 578).
- Asientos contables diversos, asociados a los gastos asumidos por que fueron reembolsados por la recurrente, presentados mediante el escrito ampliatorio al recurso de reclamación el 2 de marzo de 2020 (fojas 3201 a 3224).

Que adicionalmente, la recurrente presentó los siguientes reportes:

- "Informe de Avance. PROYECTO LINEA AMARILLA. Referencia: Enero – 2016" (5797 a 5847). En el informe se aprecia el logo "Arcadis" en la parte superior izquierda y el de " :" en la parte superior derecha de cada hoja. Asimismo, en la página 2 (foja 5846) se observa el índice del documento, el que incluye 8 acápites (1. introducción, 2. análisis crítico, 3. características del emprendimiento, 4. planificación y control, 5. ingeniería, 6. calidad, 7. seguridad y 8. anexos) así como un recuadro inferior en el que se señala que el documento fue elaborado por y aprobado por , y se consignan 2 rubricas. Del referido documento se advierte que el mismo da cuenta del avance, entre otros, de diversos viaductos, peajes y partes del sistema viario del proyecto

Amarilla, incluyéndose planos generales, resumen de actividades del periodo, gráficos de avance y fotos. Cabe anotar que en la introducción del documento (foja 5845) se señala que en función de las deficiencias verificadas en la planificación de los servicios prestados por , se decidió elaborar un plan para las obras conforme a lo acordado con siendo que en la parte final de dicha introducción se incurre en una inconsistencia, pues se indica que "el organigrama del equipo de , incluyendo los nombres referentes a las funciones ya movilizadas, está especificado en el ítem 10" del mismo informe, no obstante que el mismo cuenta sólo con 8 ítems.

- "Informe de Avance. PROYECTO LINEA AMARILLA. Referencia: Febrero – 2016" (5739 a 5796). En el informe se aprecia el logo " ;" en la parte superior izquierda y el de " " en la parte superior derecha de cada hoja. Asimismo, en la página 2 (foja 5795) se observa el índice del documento, el que incluye 8 acápites (1. introducción, 2. análisis crítico, 3. características del emprendimiento, 4. planificación y control, 5. ingeniería, 6. calidad, 7. seguridad y 8. anexos) así como un recuadro inferior en el que se señala que el documento fue elaborado por y aprobado por , y se consignan 2 rubricas. Del referido documento se advierte que el mismo da cuenta del avance, entre otros, de diversos viaductos, peajes y partes del sistema viario del proyecto Línea Amarilla, incluyéndose planos generales, resumen de actividades del periodo, gráficos de avance y fotos. Cabe anotar que en la introducción del documento (foja 5794) se señala que en función de las deficiencias verificadas en la planificación de los servicios prestados por , se decidió elaborar un plan para las obras conforme a lo acordado con , siendo que en la parte final de dicha introducción se incurre en una inconsistencia, pues se indica que "el organigrama del equipo de , incluyendo los nombres referentes a las funciones ya movilizadas, está especificado en el ítem 10" del mismo informe, no obstante que el mismo cuenta sólo con 8 ítems.
- "Informe de Avance. PROYECTO LINEA AMARILLA. Referencia: Marzo – 2016" (4274 a 4319). En el informe se aprecia el logo "Arcadis" en la parte superior izquierda y el de " " en la parte superior derecha de cada hoja. Asimismo, en la página 2 (foja 4318) se observa el índice del documento, el que incluye 8 acápites (1. introducción, 2. análisis crítico, 3. características del emprendimiento, 4. planificación y control, 5. ingeniería, 6. calidad, 7. seguridad y 8. anexos) así como un recuadro inferior en el que se señala que el documento fue elaborado por y aprobado por , y se consigna 1 rubrica. Del referido documento se advierte que el mismo da cuenta del avance, entre otros, de diversos viaductos, peajes y partes del sistema viario del proyecto Línea Amarilla, incluyéndose planos generales, resumen de actividades del periodo, gráficos de avance y fotos. Cabe anotar que en la introducción del documento (foja 4317) se señala que en función de las deficiencias verificadas en la planificación de los servicios prestados por , se decidió elaborar un plan para las obras conforme a lo acordado con , siendo que en la parte final de dicha introducción se incurre en una inconsistencia, pues se indica que "el organigrama del equipo de , incluyendo los nombres referentes a las funciones ya movilizadas, está especificado en el ítem 10" del mismo informe, no obstante que el mismo cuenta sólo con 8 ítems.
- "Informe Mensual. PROYECTO Referencia: Julio – 2016" (4320 a 4479). En el informe se aprecia el logo "Arcadis" en la parte superior izquierda y el de " " en la parte superior derecha. Asimismo, del índice del documento (fojas 4476 a 4478) se observa que incluye 11 acápites (1. resumen ejecutivo, 2. próximas acciones, 3. resumen del estatus del proyecto, 4. planificación y control, 5. construcción, 6. suministros, 7. ingeniería, 8. calidad, 9. administración de contratos, 10. seguridad y 11. relatório fotográfico) así como un recuadro inferior en el que se señala que el documento fue elaborado por y aprobado por , y se consignan 2 rubricas. En el acápite "resumen ejecutivo" del documento se señala que el informe tiene como objetivo presentar el estado de la situación del Proyecto actualizado hasta el mes de julio de 2016, siendo que el mismo da cuenta del avance, entre otros, de diversos viaductos, peajes y partes del sistema viario del proyecto , incluyéndose resúmenes de actividades del periodo, gráficos de avance y fotos, así como el cronograma del proyecto como anexo. Cabe indicar que varias páginas cuentan con cuadros que son ilegibles o parcialmente ilegibles (fojas 4326 a 4349).
- "Informe Mensual. PROYECTO Referencia: Agosto – 2016" (5738 a 5645). En el informe se aprecia el logo " " en la parte superior izquierda y el de " " (distorsionado en algunos casos) en la parte superior derecha de cada hoja. Asimismo, del índice del documento (fojas 5735 a 5737) se observa que incluye 10 acápites (1. resumen ejecutivo, 2. resumen del estatus del proyecto, 3. planificación y control, 4. construcción, 5. suministros, 6. ingeniería, 7. calidad, 8. administración de contratos, 9. seguridad y 10. relatório fotográfico) así como un recuadro inferior en el

que se señala que el documento fue elaborado por , revisado por y aprobado por , y se consignan 3 rubricas. En el acápite "resumen ejecutivo" del documento se señala que el informe tiene como objetivo presentar el estado del Proyecto actualizado hasta el mes de agosto de 2016, siendo que el mismo da cuenta del avance, entre otros, de diversos viaductos, peajes y partes del sistema viario del proyecto , incluyéndose resúmenes de actividades del periodo, gráficos de avance y fotos, así como el cronograma del proyecto como anexo.

- "Informe Mensual. PROYECTO . Referencia: Setembro – 2016" (5520 a 5644). En el informe se aprecia el logo "Arcadis" en la parte superior izquierda y el de " " en la parte superior derecha de cada hoja. Asimismo, del índice del documento (fojas 5641 a 5643) se observa que incluye 10 acápites (1. resumen ejecutivo, 2. informaciones generales del proyecto, 3. planificación y control, 4. construcción, 5. suministros, 6. ingeniería, 7. calidad, 8. administración de contratos y valorizaciones, 9. seguridad y 10. relatório fotográfico). En el acápite "resumen ejecutivo" del documento se señala que el informe tiene como objetivo presentar el estado del Proyecto actualizado hasta el mes de septiembre de 2016, siendo que el mismo da cuenta del avance, entre otros, de diversos viaductos, peajes y sistemas viarios; no obstante, varias páginas cuentan con cuadros que son ilegibles o parcialmente ilegibles (fojas 5601 a 5620, 5576 a 5600 y 5520 a 5524). Cabe resaltar que el citado documento no cuenta con identificación y rubrica de las personas que lo elaboraron y/o aprobaron.
- "Informe Mensual. PROYECTO . Noviembre – 2016" (5447 a 5519). En el informe se aprecia el logo " " en la parte superior izquierda y el de "Arcadis" en la parte superior derecha de cada hoja (primeras 50 páginas del informe, luego se invierte el orden). Asimismo, del índice del documento (fojas 5516 a 5518) se observa que incluye 10 acápites (1. informaciones generales del proyecto, 2. resumen ejecutivo 3. ingeniería, 4. planificación y control, 5. liberación de áreas, 6. obra, 7. calidad, 8. administración de contratos y valorizaciones, 9. seguridad y 10. anexo – lista de interferencias) así como un recuadro inferior en el que se señala que el documento fue elaborado por y revisado por . En el acápite "resumen ejecutivo" del documento se señala que el informe tiene como objetivo presentar el estado del Proyecto actualizado hasta el mes de octubre de 2016, siendo que el mismo da cuenta del avance, entre otros, de diversos viaductos, peajes y pasos inferiores; no obstante, varias páginas cuentan con cuadros que son ilegibles o parcialmente ilegibles (fojas 5453 a 5454, 5461 a 5462 y 5470 a 5492). Cabe resaltar que el citado documento no cuenta con la rúbrica de las personas que lo elaboraron y/o aprobaron.

Que según se aprecia de la diversa documentación presentada, la recurrente cuenta con el Contrato de prestación de servicios de consultoría para la supervisión de obra de ingeniería – Contrato EPC, celebrado con ; sin embargo, del mismo no se aprecia en detalle el alcance, características o entregables del servicio que la recurrente le debía prestar. En similar sentido, del Contrato interempresarial celebrado con —también presentado por la recurrente—, no se observa que se haya precisado el alcance, características o entregables de los servicios requeridos; no obstante, de los Anexos 1 y 2 del citado contrato se infieren las labores que debía realizar el proveedor de la recurrente. Con relación a los contratos presentados, corresponde señalar que estos por sí solos no acreditan la fehaciencia de las operaciones observadas, pues conforme a lo señalado en las Resoluciones del Tribunal Fiscal N° 04832-3-2005 y 10579-3-2009, entre otros, un contrato solo acredita la existencia de un acuerdo de voluntades, pero no resulta suficiente para acreditar la realización de las operaciones por parte del proveedor.

Que el resto de la documentación presentada por la recurrente no acredita de manera fehaciente la ejecución de algún servicio en favor de la recurrente, habida cuenta que la gran mayoría de documentos presentados, tales como: documentos migratorios, contratos de arrendamiento de inmuebles, documentos denominados "Detalle de Gastos Reembolsables", Boletim de Medicao", correos electrónicos, comprobantes de pago de servicios de transporte u hospedaje, entre otros, tiene por única finalidad detallar, acreditar y solicitar la emisión de facturas y/o pagos de las horas incurridas por los funcionarios de Arcadis Logos (reembolso de gastos administrativos), pero no permiten demostrar la efectiva prestación de algún servicio prestado por su proveedor.

Que de las facturas observadas por la Administración se aprecia que el servicio cuya efectiva prestación debía acreditar la recurrente era el de "Coordinación general y coordinación de la planificación de las obras de la en Lima – . Servicios de consultoría"; siendo que, de conformidad con lo

previsto en el contrato celebrado con , el proveedor de la recurrente debía realizar diversas labores que incluían: recibir información y averiguar cualquier problema asociado a licencias y permisos, provisiones de seguros, temas tributarios, requisitos específicos de salud y seguridad, entre otros, proporcionarle a la recurrente información sobre cualquier problema que requiera cambios en el contrato con , recibir y confirmar que tenía toda la información necesaria para brindar el servicio ofrecido a , proporcionar actualizaciones periódicas a la recurrente sobre el rendimiento y colaborar con la recurrente para resolver los problemas relacionados con el rendimiento, entre otros.

Que en tal sentido, a fin de acreditar la fehaciencia de tales servicios, la recurrente debía demostrar que su proveedor había realizado las prestaciones indicadas en las facturas y/o el Contrato celebrado con esto es, entre otros, recibir información y averiguar cualquier problema asociado a licencias y permisos, provisiones de seguros, temas tributarios, requisitos específicos de salud y seguridad, entre otros, para lo cual, debía proporcionar las comunicaciones (cartas, correos electrónicos, registros de videollamadas, reportes u otros pertinentes) mediante las cuales su proveedor daba cuenta de los problemas identificados, coordinaba reuniones para explicarlos y/o enviaba reportes, actas, informes o presentaciones sobre tales problemas, así como los propios reportes, actas, informes o presentaciones, lo que la recurrente no presentó. Asimismo, la recurrente debió acreditar que le proporcionaba información sobre cualquier problema que requiera cambios en el contrato con , ya sea a través de correos electrónicos, registros de videollamadas, informes internos, reportes u otros pertinentes, lo que no acreditó. En similar sentido, la recurrente debía probar que recibió y confirmó la recepción de toda la información necesaria para brindar el servicio ofrecido a , para cuyos efectos debía presentar comunicaciones enviadas a su proveedor adjuntando dicha información, así como las respuestas de tal proveedor confirmando la recepción, lo que no presentó. Finalmente, también debía acreditar que Arcadis Logos proporcionar actualizaciones periódicas **a la recurrente sobre el rendimiento** y colaborar con la recurrente para resolver los problemas relacionados con el rendimiento, para cuyo efecto debía presentar las comunicaciones (cartas, oficios, correos electrónicos, entre otros) mediante los cuales su proveedor, , le proporcionaba actualizaciones periódicas sobre el rendimiento, por tanto, además de las citadas comunicaciones debía presentar los informes, reportes, u otros similares, dirigidos a la recurrente, en los que se describa, analice, elabore conclusiones y/o presente recomendaciones sobre el rendimiento asociado al proyecto , lo que no presentó.

Que con relación a los informes presentados por la recurrente, cabe indicar que los mismos no acreditan la ejecución de los servicios indicados en el Contrato celebrado por la recurrente con su vinculada en los términos indicados, toda vez que tales informes fueron enviados a y no a la recurrente, tal como la propia recurrente señala en su escrito ampliatorio presentado el 22 de diciembre de 2022 en el que añade imágenes de cartas –a las que denomina actas de recepción de informes– de cuyo texto se aprecia que la recurrente enviaba los informes de avance a Además, debe resaltarse que, de acuerdo a lo expuesto, los citados informes daban cuenta del avance de la obra, más no describen, analizan, elaboran conclusiones y/o presentan recomendaciones sobre el rendimiento asociado al proyecto , por lo que no pueden considerarse como evidencia de los servicios indicados en el Contrato celebrado con .

Que es del caso señalar que los documentos contables presentados no acreditan la prestación de los servicios, aportando información únicamente de la contabilización efectuada de las provisiones, gasto y/o pago asociado a las facturas.

Que en tal sentido, no se encuentran acreditados los servicios de "Coordinación general y coordinación de la planificación de las obras de la en Lima – . Servicios de consultoría", consignados en las facturas reparadas, y como consecuencia, tampoco se han acreditado los gastos reembolsables del personal de .

Que sin perjuicio de lo anteriormente expuesto, y con relación a los gastos reembolsables, cabe indicar que la recurrente no explicó ni sustentó el motivo por el cual los gastos reembolsables de los trabajadores de su proveedor, incluían gastos incurridos en Brasil, siendo que la obra se llevó a cabo dentro el territorio nacional, lo que, a su vez, resta fehaciencia a los gastos de reembolso de la recurrente.

Que en tal orden de ideas, corresponde mantener el reparo y confirmar la apelada en este extremo.

RESOLUCIÓN DE DETERMINACIÓN N° 811

Que mediante la Resolución de Determinación N° 811 la Administración aplicó la Tasa Adicional del 4,1% del Impuesto a la Renta en diciembre de 2016 sobre los reparos vinculados al Costo de Ventas por provisiones no sustentados con y con , sustentándose en el inciso g) del artículo 24-A y el artículo 55 de la Ley del Impuesto a la Renta, así como el inciso c) del artículo 109 de su reglamento.

Que la recurrente sostiene, entre otros, que no procede la aplicación automática de la tasa adicional del Impuesto a la Renta, pues la misma debe ser sustentada por la Administración en cada caso concreto.

Que alega que la Administración no ha demostrado que el egreso tenga un destino que no pueda ser acreditado fehacientemente, por lo que no corresponde la aplicación de tasa adicional del 4.1% del Impuesto a la Renta y que la Administración no ha demostrado que el egreso sea susceptible de ser un dividendo gravable, esto es, susceptible de haber beneficiado a un accionista que tenga la calidad de persona natural o persona jurídica no domiciliada, por lo que no corresponde la aplicación de la tasa adicional del Impuesto a la Renta.

Que mediante escrito de alegatos presentado el **22 de diciembre de 2022**, la recurrente reitera los argumentos vertidos en su recurso de apelación.

Que la Administración confirmó el reparo al señalar que habiéndose confirmado los reparos vinculados al Costo de Ventas por provisiones no sustentados con y con , corresponde aplicar la tasa adicional del 4.1% por disposición indirecta de renta no susceptible de posterior control tributario.

Que de acuerdo con el inciso g) del artículo 24-A de la Ley del Impuesto a la Renta, modificado por el Decreto Legislativo N° 970, para los efectos del referido impuesto se entiende por dividendos y cualquier otra forma de distribución de utilidades toda suma o entrega en especie que resulte renta gravable de la tercera categoría, en tanto signifique una disposición indirecta de dicha renta no susceptible de posterior control tributario, incluyendo las sumas cargadas a gastos e ingresos no declarados.

Que el artículo 55 de la mencionada ley, modificado por el Decreto Legislativo N° 979, dispone que las personas jurídicas se encuentran sujetas a una tasa adicional del 4,1% sobre las sumas a que se refiere el inciso g) del artículo 24-A.

Que el artículo 13-B del Reglamento de la Ley del Impuesto a la Renta, incorporado por Decreto Supremo N° 086-2004-EF, prevé que a efectos del inciso g) del artículo 24-A de la ley constituyen gastos que significan «disposición indirecta de renta no susceptible de posterior control tributario» aquellos gastos susceptibles de haber beneficiado a los accionistas, participacionistas, titulares y, en general, a los socios o asociados de personas jurídicas a que se refiere el artículo 14 de la ley, entre otros, los gastos particulares ajenos al negocio, los gastos de cargo de los accionistas, participacionistas, titulares y, en general, socios o asociados que son asumidos por la persona jurídica.

Que por su parte, el inciso d) del artículo 109 del precitado reglamento, modificado por Decreto Supremo N° 258-2012-EF, señala que como consecuencia del ajuste proveniente de la aplicación de las normas de Precios de transferencia no se generarán los dividendos a que se refiere el artículo 24-A de la ley, salvo lo dispuesto en el inciso g) del citado artículo.

Que al respecto, este Tribunal en las Resoluciones N° 04823-4-2014 y 08644-1-2017 ha señalado que el reparo por operaciones no reales acreditado por la Administración constituye disposición indirecta de renta de tercera categoría no susceptible de posterior control tributario.

Que asimismo, en la Resolución N° 06393-3-2017 este Tribunal ha señalado que el reparo por operaciones no fehacientes efectuado con arreglo a ley implica egresos no susceptibles de posterior control y, por lo

tanto, al no ser posible determinar su verdadero destino, constituyen una disposición indirecta de renta de tercera categoría no susceptible de posterior control tributario, por lo que la aplicación de la Tasa Adicional del 4,1% sobre dicho reparo se encuentra arreglado a ley.

Que estando a que en la presente instancia se ha dispuesto mantener el reparo formulado por la Administración por provisiones no sustentados con , y que de conformidad con la jurisprudencia de este Tribunal tales gastos corresponden a desembolsos cuyo destino no puede ser acreditado fehacientemente al no contar con sustento documentario que demuestre la realidad de las operaciones, contrariamente a los argumentos planteados por la recurrente en su recurso de apelación, se colige que dichas erogaciones sí califican como disposición indirecta de renta no susceptible de posterior control tributario, en tanto la recurrente pretendió deducir conceptos cuya existencia no se encontró debidamente acreditada.

Que por tanto, en virtud de las normas legales y criterios jurisprudenciales antes glosados, se advierte que resultaba procedente que la Administración aplicara la anotada Tasa Adicional del 4.1% sobre el importe del reparo por gastos no fehacientes por provisiones no sustentados con , correspondiendo confirmar dicho extremo de la apelada; sin embargo, toda vez que en la presente instancia se ha levantado el reparo asociado al proveedor , corresponde revocar la resolución apelada en este extremo, a efecto que la Administración reliquide la Resolución de Determinación N° 811, a fin de suprimir de la base de cálculo el reparo al Costos de Ventas por provisiones no sustentadas con .

Que en cuanto a lo alegado por la recurrente en el sentido que en la Resolución N° 00358-1-2023, este Tribunal ha señalado en sus fundamentos que no todo reparo con incidencia en el Impuesto a la Renta de Tercera Categoría debe ser considerado para la aplicación de la Tasa Adicional, sino únicamente aquellos desembolsos o egresos cuyo destino no pueda ser acreditado fehacientemente, dado que se entenderá que es una disposición indirecta de renta no susceptible de posterior control tributario; cabe señalar que mediante dicha jurisprudencia se ha adoptado el siguiente criterio de observancia obligatoria: *"La presentación de una declaración jurada rectificatoria del Impuesto a la Renta mediante la que se reconocen las observaciones efectuadas por la Administración en el marco de una fiscalización, no impide la aplicación de la Tasa Adicional del Impuesto a la Renta, debido a que tal declaración, por sí sola, no acredita el destino de los importes observados, y en consecuencia, no desvirtúa que pudieran involucrar una disposición indirecta de renta no susceptible de posterior control tributario".*

Que en dicha jurisprudencia, este Tribunal concluyó: *"Que teniendo en consideración que las aludidas adiciones consideradas por la Administración como disposición indirecta de renta no susceptible de posterior control tributario en los períodos enero a diciembre de 2012 por S/353 939,00* ***referidas a observaciones que fueron aceptadas por la recurrente mediante la presentación de declaración jurada rectificatoria, corresponden a gastos no fehacientes, cabe indicar que precisamente, al no haberse acreditado por la recurrente la fehaciencia de los gastos registrados, no se tiene certeza del destino de los mismos, constituyéndose en una disposición indirecta de renta no susceptible de posterior control tributario.*** *En consecuencia, en virtud de las normas legales y criterios jurisprudenciales glosados, resultaba procedente que la Administración aplicara la anotada Tasa de 4,1% sobre los importes de las mencionadas observaciones reconocidas por la recurrente mediante declaración jurada rectificatoria correspondientes a los períodos acotados, procediendo, por tanto, confirmar la resolución apelada en este extremo"*[11], por lo que en efecto, en el mismo sentido de lo expuesto por la recurrente, cuando no se acredite la fehaciencia de los gastos registrados, nos encontraremos ante una disposición indirecta de renta no susceptible de posterior control tributario.

Que con relación a lo alegado por la recurrente acerca que sustentó la fehaciencia de los gastos reparados y demostró el pago de las facturas observadas, por lo que el destino de dichas erogaciones se encuentra debidamente acreditado, cabe indicar que conforme se ha establecido en los considerandos precedentes, la recurrente no acreditó la fehaciencia de los gastos por desembolsos por las operaciones realizadas con

[11] Énfasis agregado.

su proveedor ; y, por tanto, su destino, motivo por el cual, de acuerdo con las normas citadas, estos constituyen una disposición indirecta de renta no susceptible de posterior control tributario.

Que lo expuesto se condice con diversa jurisprudencia de este Tribunal, tales como las Resoluciones N° 04823-4-2014, 12078-3-2015 y 04970-4-2017, 04823-4-2014, 08644-1-2017 y 06393-3-2017, entre otras, en las que se ha establecido que el reparo por operaciones no fehacientes efectuado con arreglo a ley implica egresos no susceptibles de posterior control, y como consecuencia, al no ser posible determinar su verdadero destino, constituyen una disposición indirecta de renta de tercera categoría no susceptible de posterior control tributario.

Con los vocales Rivadeneira Barrientos, Díaz Tenorio, e interviniendo como ponente la vocal Zúñiga Dulanto.

RESUELVE:

CONFIRMAR la Resolución de Intendencia N° 827 de 13 de octubre de 2022, en el extremo del reparo al Costo de Ventas por provisiones no sustentadas con ; y **REVOCARLA** en lo demás que contiene, debiendo la Administración proceder conforme a lo indicado en la presente resolución.

Regístrese, comuníquese y remítase a la SUNAT, para sus efectos.

ZÚÑIGA DULANTO	**RIVADENEIRA BARRIENTOS**	**DÍAZ TENORIO**
VOCAL PRESIDENTA	**VOCAL**	**VOCAL**

Huertas Valladares
Secretaria Relatora
ZD/HV/lmm

Nota: Documento firmado digitalmente